

Investigating Ibn Osfoor's Method in Mothol-al-Moqarrab

Elahe Safian *

Seyyed Mohammad Reza Ibnorrasool **

Somayeh Hassanalian ***

Abstract:

The outstanding status of syntax knowledge among other Arabic language sciences is confirmed by all the scholars active on the field of correct reading of the holy Quran and standard listening and speaking of Arabic language. The most crucial signs of this elegant status are the abundance of syntactic writings and their explanations or marginal descriptions, along with the advent of various syntactic schools from the past times. The main motive of scholars in this respect was to write a book simplifying learning of Arabic language grammar. In order to understand these texts and acquire an organized method for writing academic books, we need to become familiar with the authors' style of writing. It is logical to recognize that methodology is the only way to reveal writers' style and its academic characteristics and to determine a way to the reader to internalize the texts better, thus the real value of the texts will be distinguished. Among syntax book writers, some have written, for some reason, an explanation about their work. One of the beneficial features of this type of explanation on their writings is the similarity of the original text method and its description, as if both of them are one book. This type of writing broadens our view on book methodology. Therefore, in order to investigate these types of explanations which grammarians have written on their writings, 'Mothol- al- Moqarrab' written by 'Ibn Osfoor Eshbilli' was selected. It is the first type of explanation and one of the most unknown one as well. The present research is based on a descriptive-analytical method and attempts to become acquainted with the content of

* Ph. D. Student of Arabic Language and Literature, University of Isfahan, Isfahan, Iran
(Responsible author) e-safian@yahoo.com

** Professor of Arabic Language and Literature, University of Isfahan, Isfahan, Iran
ibnorrasool@yahoo.com

*** Assistant Professor of Arabic Language and Literature, University of Isfahan, Isfahan, Iran
shassanalian@yahoo.com

Received: 01/07/2018

Accepted: 02/01/2019



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

[Doi: 10.22108/rall.2019.111849.1145](https://doi.org/10.22108/rall.2019.111849.1145)

‘Mothol- al- Moqarrab’ and ‘Ibn Osfoor’ style for writing it, his syntactic school, the way he organized the chapters and discussions in ‘Moqarrab’, and, finally, the educational value of the description to increase its learning pathways. And one of the most important achievements is the recognition of the manifestations of the teaching method, and the two methods of induction (first proposing instance and then grammatical rule explanation) and exploration (proposing question and answer), along with the avoidance of intellectual definitions and controversy among syntacticians. Ibn Osfoor’s main method in syntax principles is similar to Basrian method.

Keywords: Methodology, Ibn Osfoor, Mothol-al- Moqarrab, Syntax and Morphology.

References:

- The Holy Quran
- ‘Abd al-Masīh, G. & Hānī George, T. (1990). *Al-khalil Mu‘jam muṣṭalahāt al-nahw al-Arabi*. Bayrūt: Maktabat Lubnān.
- Abū al-Faraj al-Iṣbahānī, A. (1986). *Al-Aghānī*. Explanator: Samīr Jābir. 24vol. Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmīyah.
- Abu Taki, S. G. (2005). *Khaṣā’iṣ al- Ta’līf al- Nahvy fī al-qarn al-rābi’ al-Hijrī*. Al-Qāhirah: Dar gharib.
- Al-Basili al-Tūnusi, A. A. (2008). *Nukat wa Tanbihat fī tafsīr al-Qur’ān al-majīd wa bi dhaylihi Takmelat al-Nukat li-Ibn Ghazi al- ‘Uthmāni al- Meknasi*. Investigator: al-Ustādh Muhammad Ṭabarānī. vol. 3. Al- Mamlakat al- Maghribīyah: Dār al-Bayḍā’.
- Al-Dārimī. A. (2000). *Musnad al-Dārimī known as Sunan al-Dārimī*. Investigator: Ḥusayn Silīm Asad al-Dārimī. vol. 4. Al-riyad: dar al-Mughnī.
- Al-Firuzabadi, M. (2000). *Al-Bulghah fī Tarājim A’imah al-Nahw wa al-Loghah*. Dimashq: Dar Sa’d al-Din.
- Al- Ḥadīthī, Kh. (1974). *Al-Shahid wa Uṣūl al-naḥw fī Kitāb Sībawayh*. Al-Kuwayt: Maṭbū‘ Jāmi‘at al-Kuwayt.
- Al- Maqrī. A. (1968). *Nafḥ al-Tib ‘an Ghusn al-Andalus al-Ratib*. Investigator: Iḥsān ‘Abbās. 8vol. Bayrūt: Dar Sadīr.
- Al-Ṣafadī, Ṣ. (2000). *Al-wāfi bi-al- wafayāt*. Investigator: Ahmad al-Arna’ūt. Turkī Muṣṭafā. Vol. 29. Bayrūt: Dār Iḥyā’ al-Turāth al-‘Arabī.
- Al-Suyūfī. J. (2006). *Al-Iqtirah fī uṣūl al-naḥw*. Investigator: ‘Abd al-Ḥakīm ‘Aṭīyah. Introduction & references Writer: ‘Alā’ al-Dīn ‘Aṭīyah. 2nd edition. Bayrūt: Dār al-Bayrūti.

- Al-Suyūfī, J. (1965). *Boghiat al-wo‘at fi tabaghat al-lughawiyin wa al-nahwiyin*. Investigator: Muhammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. Vol. 2. [No place]: ‘Isā al-Bābī al-Ḥalabī wa Shorakah.
- Al-Suyūfī, J. (1986). *Al-Muzhir fi ‘Ulūm al-Lughah wa anwā‘eha*. Investigators: Muhammad Ahmad Jād al-Mawlā, Ali Muhammad al- Bajāwī, Muhammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. Vol. 2. Saida-Bayrūt: Manshūrāt al-Maktabah al-‘Aṣrīyah.
- Al-Ṭāhir, ‘A. (1984). *Uṣūl tadrīs al-lughah al-‘Arabīyah (titled in first edition tadrīs al-lughah al-‘Arabīyah)*. 2nd edition. Bayrūt: Dār al-Ra‘id al-Arabi.
- Al-Zamakhsharī, M. (2009). *Al-Kashshāf ‘an ḥaqā’iq al-tanzīl wa-‘uyūn al-aqāwīl fi wujūh al-ta’wīl*. Commentator: Khalīl Maḥmūd Shiha. 2nd edition. Bayrūt: Dār al-Ma‘rifah.
- Baghdādī, ‘A. (1997). *Khizānat al-adab wa-lubb lubāb lisān al-‘Arab*. Investigator: ‘Abd al-Salām Muḥammad Hārūn. 4th edition. Vol. 13. al-Qāhirah: Maktabat al-Khanji.
- Fākhir, A. (1994). *Sharh-al-Moqarrab li-Ibn Osfoor al-Ishbīlī al-Andalusī*. Vol. 2. [No place], [No press].
- Hafīzah, Y. (2011). *Participations of andalosan & maghrebian Grammarians in Consolidation of Arabic Grammar through sixth & seventh hegira century*. Tizi Ouzou - Jāmi‘at Molud Ma‘mary: Manshūrāt Makhbar al-Momaresat al-loghawia.
- Ḥājī Khalifa, M. (No date). *Kashf al_zonun ‘an asami al-kotob wa al-fonoon*. Corrector: Muhammad Sharf al-Dīn Yaltaqaia, Raf‘at Bilgah al-kalisi. Vol. 2. Bayrūt: Dār Iḥyā’ al-Turāth al-‘Arabī.
- Ibn al Anbary, A. (1975). *Al-Ighrab fi jadal al-i‘rāb & Loma‘al-adillah*. Investigator: Sa‘id al Afghany. Dameshq: Syria University.
- Ibn al-Anbary, A. (2002). *Al-Insaf fi masa’il al-khelaf bayna al-Basriyn & al-Kufiyn*. Investigators: Judah Mabrook Muhammad Mabrook, Ramadan Abd al-Tawab. Al-Qāhirah: Maktabat al-Khanji.
- Ibn al-Rashīq, H. (1981) *al-‘Umdah fi mahasin al-shi‘r wa adabehi wa naqdehi*. Investigator: Muḥammad Muḥyī al-Dīn ‘Abd al-Ḥamīd. 5th edition. Vol. 2. Bayrūt: Dār al-jil.
- Ibn Osfoor, A. (1972). *Al-Moqarrab*. Investigator: Abd al-Sattar al-Javary, ‘Abd Allāh al-Jubūrī. Vol. 2. No place, No press.
- Ibn Osfoor, A. (2006). *Mosol-al-Moqarrab li-Ibn Osfoor al-Ishbīlī*. Investigators: Ṣalāḥ Sa‘d: Muḥammad al-Mality. Al-Qāhirah: Dar al-Afaq al-‘Arabīyah.
- Ibn Osfoor, A. (1998). *Al-Moqarrab wa ma‘ahu Mosol-al-Moqarrab*. Investigators: Ādil Aḥmad ‘Abd al-Mawjūd, ‘Alī Muhammad Mu‘awwad. Bayrūt: Dār al-Kutub al-‘Ilmīyah.
- Jum‘ah al-Maia‘an, W. (2007). *Grammatical Writing in Education and Interpretation*. Al-Kuwayt: Maktabah Dar al-‘urūbah.

- Majma al-Lughah al-Arabīyah. (1989). *al-Mu'jam al-wasīṭ*. Vol. 2. Turkiyā-Iṣṭanbūl: Dar al-Da'wah.
- Ya'qūb, I. (1999). *Al-Mu'jam al-mufassal fī Shawāhid al-Nahw al-shi'rīyah*. 2nd edition. Vol. 3. Bayrūt: Dār al-Kutub al-'Ilmīyah.

إطالة على منهج ابن عصفور في مثل المقرّب^١

❖ إلهة صفيان

❖❖ سيد محمد رضا ابن الرسول

❖❖❖ سمية حسنعليان

الملخص

مكانة علم النحو المرموقة بين العلوم العربية مما أيدها كل من أراد الصحة في قراءة القرآن الكريم أو فصاحة التكلم باللغة العربية أو الكتابة بها. ومن أهم ما يدل على هذه المكانة وفور التأليفات النحوية من قديم الأيام والتعليقات عليها وتشعب المذاهب فيها. ومن أقوى دوافع العلماء في هذا المضمار الإتيان بمصنّفٍ يسهّل قواعد العربية على المتعلّمين. ولأن نستوعب نصوصهم ونصل إلى منهج مقبول في تأليف الكتب الدراسية، علينا التعرف على منهجهم. والمنهجية هي الطريق الوحيدة التي بها يُعرف النهج الذي سار المؤلف عليه وتوضح طوابعه التعليمية المفيدة فيها نُقوم الكتب ويمكننا فهم النصوص. وأما من النحاة فمن قام بشرح مصنّفه لأسباب ما. ومن ميزات هذه الشروح إبقاء منهج الشرح على درب منهج النصّ وصورتهما كتأليف واحد، الأمر الذي يعطينا ميداناً أوسع في المنهجية. فبحثنا عن شروح النحاة على مؤلفاتهم واخترنا منها ما صنّف مبكراً وقلّ تعرّفنا عليه وهو *مثل المقرّب* شرح ابن عصفور الإشبيلي لكتابه *المقرّب*. ومن هذا المنطلق، توخّى البحث المنهج الوصفي - التحليلي للوصول إلى الهدف المنشود، ألا وهو التعرف على محتوى *مثل المقرّب* ومنهج ابن عصفور فيه، ومذهبه النحوي، وكيفية مزاولته مسائل النصّ وتسهيل سبل استيعابه. ومن أهم ما حصل البحث عليه تجلّي مظاهر من منهجه التعليمي، وهي الطريقتان الاستقرائية والتكشيفية، والعدول عن التعاريف الذهنية، والتجنّب عن الغور في الخلافات النحوية؛ وقد تبين أن منهجه العام في أصول النحو يضاهي منهج البصريين.

المفردات الرئيسية: المنهجية، ابن عصفور، *مثل المقرّب*، النحو والصرف

١- تاريخ التسلم: ١٣٩٧/٤/١٠ هـ. ش؛ تاريخ القبول: ١٣٩٧/١٠/١٢ هـ. ش.

Email: e-safian@yahoo.com

❖ طالبة الدكتوراه في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة أصفهان، أصفهان، إيران

Email: ibnorrasool@yahoo.com

❖❖ أستاذ في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة أصفهان، أصفهان، إيران (الكاآب المسؤول)

Email: shassanaliam@yahoo.com

❖❖❖ أستاذة مساعدة في قسم اللغة العربية وآدابها بجامعة أصفهان، أصفهان، إيران

Copyright©2020, University of Isfahan. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>), which permits others to download this work and share it with others as long as they credit it, but they cannot change it in any way or use it commercially.

Doi: 10.22108/rall.2019.111849.1145

١- المقدمة

لا محالة من لزوم أتباع قواعد اللغة في بيان المراد وفي التكلم الفصيح في كل من لغات العالم؛ وهذه الأهمية ترتقي بنسبة اللغة العربية وهي لغة المنزل الكريم. والمحافظة عليه واجبة على كل مسلم ومسلمة؛ فتضافر علماء النحو على تدوين أصولها وقواعدها. ونتيجة هذا المجهود العظيم كثرت المؤلفات وشروحها خاصة بعد أزمة بغداد سنة ٦٥٦ هـ. ق؛ إذ أكب النحاة على الإيجاز في مؤلفاتهم لاضطرار الظروف، فتوفرت الشروح منها شرح النحاة على مؤلفاتهم؛ وربما من أول هذه الشروح شرح ابن عصفور على مصنفه *المقرب*، وهو كتاب يشتمل على كثير من أبواب النحو والصرف، وبجانبا تكلم عن الأصوات والضرائر الشعرية واجتنب الإطالة والخلافات النحوية. وأما كثرة اختصاره فأدت إلى خلوه من ذكر الأمثلة لمواضع غير قليلة، فكتب له شرحاً وكمل فيه مثله وسماه *بمثل المقرب*.

وأما المنهجية فهي أولى الطرق بالتعرف على منهج المصنف أو الشارح في الجوانب المختلفة من مؤلفه؛ وبها تُعرف ميزاته الهامة التي تُساعد على فهم نصّه بل فهم كل كتاب ألفه من جانب، وتساعد على معرفة النهج السليم في التأليف من جانب آخر. والغرض من هذا البحث المتواضع التعرف على *مُثل المقرب* ومنهج المصنف الشارح فيه ومذهبه النحوي وكيفية عرض المباحث في الشرح ونصّه.

٢- أسئلة البحث

فبهذا الغرض حاولنا الإجابة عن الأسئلة الآتية:

- ما منهج ابن عصفور في الشرح ومذهبه النحوي من حيث الاهتمام بأصول النحو وموقفه تجاه آراء النحاة؟
- ما قيمة الشرح التعليمية؟

٣- منهج البحث

فلإجابة عن الأسئلة حاولنا على المنهج الوصفي - التحليلي، أن نبين كيفية شرحه للنص وتبيين المقاطع المختلفة التي كوّن الشرح وثبتناها بالنماذج وإيضاح جوانبه التعليمية؛ وذكرنا مقدّمة وجيزة في أصول النحو مركزين على السماع والقياس والعلل من أركان القياس. وفي قسم السماع - وهو اشتمل على الشواهد الأربعة - ذكرنا لكل منها مقدّمة عن مذاهب النحاة ثم أتينا بنماذجها من *مثل المقرب*؛ وهنا نُنبّه على أننا قد نعتمد على نماذج *المقرب* أيضاً عند بيان الميزات المشتركة من منهج ابن عصفور في *المقرب* ومثله؛ إذ هما كتأليف واحد.

٤- خلفية البحث

بعد أن كتب ابن عصفور *المقرب*، أقبل العلماء عليه نقداً وشرحاً وكتابة اختصاراً عليه كما شرحه ابن عصفور نفسه في كتاب *سمّاه بمثل المقرب* وتوخينا منهجيته في هذا المقال. وفي العصر الراهن، شرحه علي محمد فاخر شرحاً ضافياً وهو كما قيل في خمسة أجزاء من ناشر خاص وقد حصلنا على قسمه الأول من الجزء الثاني؛ كما حصلنا على نسخة مطبوعة للمقرب بتحقيق عبد الستار الجوّاري وعبد الله الجوّاري اللذان تحدّثا في مقدمتها عن حياة ابن عصفور ومنهجه العام بإيجاز. ونسخة مطبوعة باسم *مثل*

المقرّب لابن عصفور الإشبيلي وقام محققه صلاح سعد محمد المليطي في مقدمته ببحث منهجي لابن عصفور في مثل المقرّب. ونسخة مطبوعة باسم المقرّب ومعه مثل المقرّب بتحقيق عادل أحمد عبد الموجود وعلي محمد معوض، وهي التي اعتمدنا عليها في هذا البحث. وهناك رسالة الدكتوراه باسم منهج ابن عصفور الإشبيلي في النحو والتصريف لجميل عبد الله عويضة تحت إشراف لويس بوزية بجامعة القديس يوسف، إلا أننا للأسف لم نعثر على نص الرسالة. وعثرنا على ملفّ بحث عن النحو الأندلسي باسم إسهامات نخبة المغرب والأندلس في تأصيل النحوي العربي خلال القرنين السادس والسابع الهجريين ألفه يحيى حفيظة وكتب فيه عن ابن عصفور ومنهجه في عدة صفحات. وكما تؤذن عناوين هذه المؤلفات بفحواها لا تشمل على منهج ابن عصفور في مثل المقرّب على حدّه، فإمّا أن يتطرقَ إلى منهجه كمقدمة موجزة لتحقيق تمّ على نسخ المقرّب ومثله، وإمّا إلى منهجه العام من غير التطرق إلى جوانبه المختلفة التي ركزنا عليها في هذا البحث.

٤- نبذة عن ابن عصفور (٦٦٩- ٥٩٧ هـ.ق)

هو علي بن مؤمن بن محمد أبو الحسن بن عصفور الإشبيلي من مواليد إشبيلية في ثلاث سنوات بقيت من القرن السادس للهجرة، نشأ وترعرع فيها؛ كان حامل لواء العربية بالأندلس؛ جال بها وأقبل عليه الطلبة. كان النحو هو العلم الوحيد الذي برع في تدريسه وكان أصبر الناس على المطالعة لا يُملّ (الصفدي، ٢٠٠٠م، ج ٢٢، ص ١٦٥؛ السيوطي، ١٩٦٥م، ج ٢، ص ٢١٠). انتقل إلى تونس ولازم الأمير الهنتاتي أبا عبد الله محمد ابن أبي زكرياء ابن أبي حفص، وتوفي بها سنة ٦٦٩ أو ٦٦٣ للهجرة (الصفدي، ٢٠٠٠م، ج ٢٢، ص ١٦٦).

وتلقى ابن عصفور علوم عصره ومعارفه على أيدي علماء جاوزت شهرتهم الأندلس. وأبرزهم اثنان تركا أثراً واضحاً في تكوينه العلمي، هما أبو علي الشلوين الذي وقع بينهما الاختلاف والمنافرة وأبو الحسن الدبّاج. ومن أهم تلامذته أبو الفضل الصفار، وابن حكم الطبري، والشلوين الصغير، وأبو زكرياء النحوي. ومن أهم مؤلفاته ثلاثة شروح على الجمل للزجاجي، والضرائر، والممتع الكبير في التصريف، والمقرّب وهو أشهر كتبه الذي ذاع صيته في العالم وكتب عليه تكملة باسم مثل المقرّب وجمع فيه مثله المهملة. وقد قيل: له شرح على المقرّب لم يكمله كما لم يكمل شرح الحماسة، وشرح الأشعار الستة (الصفدي، ٢٠٠٠م، ج ٢٢، ص ١٦٦؛ الفيروزآبادي، ٢٠٠٠م، ص ٢١٩).

٥- المقرّب ومثله المقرّب في سطور

إن المقرّب من أهم آثار ابن عصفور صنّفه بإشارة أبي زكريا ابن الشيخ أبي محمد ابن الشيخ أبي حفص (ابن عصفور، ١٩٩٨م، ص ٦٥-٦٦). وقد قيل إن حدوده مأخوذة من مقدمة الجزولية لأبي موسى الجزولي المتوفى سنة ٦٧٧ للهجرة (ابن عصفور، ٢٠٠٠م، ج ٢٢، ص ١٦٦). وتكلم المقرّب عن نقد النخبة على المقرّب وانتصر لابن عصفور حين ذكر كتاب ابن هشام الجزري المنهج العرب في الردّ على المقرّب ونسبه بالتخليط والتعسف (١٩٦٨م، ج ٤، ص ١٤٨).

وهناك من العلماء من أقبل على المقرّب بالشرح والاختصار، منهم الشيخ تاج الدين أحمد بن عثمان التركماني الحنفي، والشيخ بهاء الدين بن النحاس الحلبي. ولأبي حيان الأندلسي مختصر المقرّب المسمى بالتقريب (حاجي خليفة، بلا تا، ج ٢، ص ١٨٠٥). ولعلي محمد فاخر شرح بسيط على المقرّب في عدة مجلدات كما ذكرنا آنفاً.

أما **مُثل المقرَّب** فكتبه ابن عصفور شرحاً على غموضات **المقرَّب**، ولم يتكلم العلماء والمحققون عنه ولم نثر على شرح أو تعليق عليه، فنكتفي لبيان أهمية **المقرَّب** ويتبعه **مُثل المقرَّب** على قول علي محمد فاخر عن **المقرَّب** في مقدمة شرحه وقد قال: «عزوف العلماء عن شرح هذا الكتاب ويُعدهم عنه طوال سبعة قرون كان لهيبة منهم له، فلقد اشتمل الكتاب على مادة علمية وفيرة، وقواعد وشواهد في العربية غزيرة، وكلّما دخلتُ في عمقه شرحاً وغصت في بحره بحثاً اكتشفتُ دُرره وعثرتُ على كنوزه» (١٩٩٤م، ج ٢، ص ٤).

٦- منهج ابن عصفور في مثل المقرَّب

فيما يلي، سنعرض أهم عناصر منهج ابن عصفور في **مثل المقرَّب** مشيرين إلى ميزات الكتاب وأبوابه:

٦-١- مقدمة **مثل المقرَّب**

دبَّج ابن عصفور كلاً من **المقرَّب** و**مُثله** بديباجةٍ وابتدأهما بحمد الله تعالى والصلاة على محمد المصطفى وآله الطاهرين، ثم نصَّ على دافعه في تصنيفهما وهو في **المقرَّب** أهمية القواعد العربية التي عبّر عنها بـ"علم العربية"، وعدم كفاية ما صنّف فيه والتي أدّت إلى إشارة أحد أمراء بني حفص^١ إليه بتصنيفه، فاختصّ عدّة سطور بمدحه وتجليل شأنه والدعاء له، وفيها نقرأ عن سبب تسميته بـ"**المقرَّب**": «فوضعتُ في ذلك كتاباً صغيراً الحجم، **مقرَّباً للفهم**، ورفعتُ فيه من علم النحو وشرائعه، ومَلَكْتُه عَصِيَّهً وطائعه، و**ذَلَّلْتُه للفهم** بحسن الترتيب، وكثرة التهذيب لألفاظه والتقريب، حتى صار معناه إلى القلب، أسرع من لفظه إلى السمع. فلَمَّا أُتِيَتْ به القُدْح، تَمَّنَّعاً على القُدْح، مشبهاً للعقد في التمام وصوله، وانتظام فصوله **سَمِيَتْهُ بـ"المقرَّب" ليكون اسمه وفق معناه**، و**مترجماً عن فحواه**» (١٩٩٨م، ص ٦٥-٦٦). فعلى حد قوله، كلمة **المقرَّب** اسم مفعول من "قَرَّب" لأنه جعل كتابه يُقَرَّب للفهم والاستيعاب، فهذا قال: "ذَلَّلْتُه للفهم" أي أخضع نصّه، وسهّلته، وقربته للفهم.

أما دافعه في تأليف **مثل المقرَّب** فهو الإبهام الحاصل من إيجاز **المقرَّب** وقد دفع الأمير نفسه - وهو من أمراء بني حفص في أفريقيا الشمالية - إلى الأمر بكتابة تكملة على **المُثل المنسية في المقرَّب**، فختم مقدمته أيضاً بتبجيل شأنه والثناء عليه؛ أوله: «بسم الله الرحمن الرحيم؛ ربِّ يسر يا كريم؛ الحمد لله بارئ النسم، مانح القسم، المتطوّل على الإنسان باللسان، المميّز له عن سائر الحيوان بالبيان» (المصدر نفسه، ص ٦٥).

٦-٢- أبواب **مثل المقرَّب**

بما أن النص والشرح يُعتبران كتاباً واحداً نهج المصنّف الشارح فيهما نهجاً واحداً فلا فرق في أبوابهما وترتيبها، إلا أن ابن عصفور لم يتعرّض لبعض أبواب **المقرَّب** في **مُثله**. والسبب فيه استغناء هذه الأبواب عن التمثيل، خاصة في الأبواب الأخيرة. فبسبب نوعية هذه الأبواب - وهي في علم الصرف وضرائر الشعر - استوفى المصنّف أمثلتها في النص فلم يرَ حاجة للتمثيل لها؛ وقد عرض مباحث **المقرَّب** في قسمين: قسم لأحكام الكلم بعد التركيب - وقدّم مباحثه - وقسمٌ لأحكامه قبل التركيب. وأما أحكام الكلم بعد التركيب فعرضها في قسمين: قسم المعربات وهي المرفوعات، والمنصوبات، والمجرورات، وسائر أبواب النحو كالتوابع وختمه

١- يتدبّر العصر الحفصي بإمارة الشيخ أبي محمد عبد الواحد بن أبي حفص الهنتاتي - صاحب الإمام المهدي - على البلاد التونسية، عام ٦٠٣هـ، وينتهي بعد ذلك سنة ٩٨١هـ (البسيلي التونسي، ٢٠٠٨م، ج ١، ص ٢١).

بباب التنازع، والفعل المضارع، والأسماء المنووعة من الصرف - باسم "باب ماجرى من الأسماء في الإعراب مجرى الفعل" - وقسم غير المعربات وهو البناء، والحكاية، والعدد، وكنائاته، والإدغام، ومخارج الحروف، والوقف؛ وأما القسم الثاني من الكتاب فهو في "ذكر الأحكام التي تكون للكلم قبل تركيبها"، ومن مسائله همزة الوصل، والثنية وجمع السلامة، النسب والتصغير، وجمع التكسير، والمصادر، وأسماء الفاعلين، والمفعولين حتى يصل إلى القلب والحذف والنقل؛ وأخيراً أتى بباب الضرائر؛ وهذه الأبواب المنووعة تدلّ على أن المقرب جمع بين بحوث النحو والصرف وعلم الأصوات.

وجدير بالذكر أن ابن عصفور قد ابتدع نهجاً جديداً في التبويب فجمع عدة أبواب ذيل عنوان واحد مثل ذكر أبواب "الظرف" و"المفعول المطلق" و"معمول الصفة المشبهة باسم الفاعل" ذيل "باب ما يجوز أن يتسع فيه فينتصب على التشبيه بالمفعول به" (١٩٩٨م، ص ٢٠٤)، إلا أنه تحدّث عن الأخير ذيل العنوان نفسه وأخرّ الكلام عن الأولين وعن "الحال" ذيل الباب التالي له المعنون بـ "باب المنصوبات التي يطلبها الفعل على اللزوم" (المصدر نفسه، ص ٢١٠)؛ ومنه "باب المنصوبات التي يطلبها جميع الأفعال على غير اللزوم" وهو المشتمل على "المفعول معه"، و"المفعول من أجله" (المصدر نفسه، ص ٢٢٥)، و"باب المنصوبات عن تمام ما يطلبها" وهي التمييز، والمستثنى (المصدر نفسه، ص ٢٣٠).

٦-٣. كيفية تعامل الشارح مع النص

شرح ابن عصفور في مثل المقرب مقاطع من المقرب التي يشعُر باستغلاقتها وعدم التمثيل لها، فأخذ يشرح المقاطع ناقلاً كلامه من النص بادئاً بـ "وقولي" فذكر بعض سطر من فقرة قصد بسطها وختم نقله بـ "إلى آخره"؛ ثمّ شرح مضمون الفقرة بذكر أمثلة تكشف عن غموض المسألة أو ذكر بعض مسائل يبين المراد.

أما الألفاظ المنقولة في المثل فشيبة - في كثير من الأحيان - بألفاظ النص إلا أنهما اختلفتا في عدة مواضع معدودة، منها عند باب التعجب بعد الإشارة إلى زيادة "كان" بين "ما" وفعل التعجب فيما مضى من الزمن قال: «وقد حكيت زيادة أصبح وأمسى» (المصدر نفسه، ص ١١٣)، وحين أراد أن يشرحه في المثل، قال: «وقولي في زيادة أصبح وأمسى» (المصدر نفسه). مثل هذا النقل يدفعا إلى القول بأن ابن عصفور لم يلزم نفسه بنقل الألفاظ بعينها من النص، بل أحياناً اكتفى بنقل المعنى فقط أينما استدعاه مسار الشرح.

٦-٤. مكونات الشرح

اشتمل مثل المقرب على أمثلة وبعض توضيحات وقواعد منسّية في المقرب. فلماذا لم يشرح ابن عصفور جميع مقاطع المقرب، بل أوضح مراده كلما لاحظ غموضاً في النص. سنتطرّق في التالي إلى أهم مقاطع تُكوّن الشرح ونماذجها:

٦-٤-١. ذكر الأمثلة

يُعلن عنوان مثل المقرب بأهم ما ضمّته بين دفتيه؛ وهو أمثلة تُظهر ما خفي من مفاهيم المقرب، حيث تُعني القارئ في كثير من الأحيان عن بسط المضمون؛ ومن نماذجه الكثيرة:

من التمثيل للقواعد ما أورده ضمنَ ذكر مواضع وجوب تقديم الفاعل على المفعول، في "باب الفاعل" من *المقرب*؛ فقال في *مثل المقرب*: «**وقولي وهو أن يكون الفاعل ضميراً متصلاً إلى آخره؛ ومثال كونه ضميراً متصلاً: "ضربتك" و"ضربت زيدا"، ومثال ألا يكون في الكلام شيء مبيّن "ضرب هذا هذا"، ومثال كون الفاعل مضافاً إليه المصدر المقدر بأن والفعل "يُعجني ضربُ زيدٍ عمراً"، لا يجوز تقديم المفعول في شيء من ذلك» (المصدر نفسه، ص ٧٨)؛ فأغنى بهذه الأمثلة عن الشرح والبسط.**

وأحياناً مثل لما يُخْرَجُ عن القاعدة، والغالب فيه حين عرض في *المقرب* شروطاً للقاعدة؛ منه قوله في *مثل المقرب* "باب التثنية وجمع السلامة": «**وقولي: الذكورية، والعلمية، والعقل، وعدم التركيب "نحو: زيد"، أعني أنك تقول: الزيدون؛ لاستيفاء الشروط، ولا تقول: بعلبكون؛ لأنه مركب، ولا تطلقون؛ لأنّ فيه تاء التأنيث، ولا هندون؛ لأنه مؤنث، ولا ضمرانون اسم كلب؛ لأنه غير عاقل» (المصدر نفسه، ص ٤٤٥).**

٦-٤-٢- تفصيل شواهد النص وأمثله

أوضح ابن عصفور موضع كل شاهد من شواهد *المقرب* وذكر معاني مفرداتها وإعرابها وتأويلاتها وتقديراتها في النص عندما اقتضاه الموضوع، ففصّل شواهد كل من النص والشرح على حدة؛ ولكنه في الشرح لم يرَ تفصيل شواهد النص لازماً إلا بعضها وهو قليل. ومن هذا القليل:

تفصيل معنى الحديث الشريف المذكور في "باب الاشتغال *للمقرب* لبيّن سبب ترجيحه معنى "إن" لـ"لو" حين قال في *المثل*: «**وقولي: وعلى ذلك ينبغي أن نحمل "نعم العبد صهيّب لو لم يخف الله لم يعصه" أي على أنها بمعنى "إن"، كأنه قال: إن لم يخف الله لم يعصه، إنما حملتها على ذلك لأنها لو كانت حرف امتناع لامتناع، لكان المعنى فاسداً؛ لأنه إذا امتنع النفي لزم الإيجاب؛ فيلزم من ذلك أن يكون خاف الله وعصاه، وهو خلاف المعنى المراد، ولا يلزم ذلك إذا جعلتها بمعنى "إن"» (المصدر نفسه، ص ١٣٤ - ١٣٥).**

وفي الحقيقة، كلام ابن عصفور صحيح مقبول؛ إذ يصير المعنى: «**وإن لا يخف الله لا يعصه أيضاً**» إذا اعتبرنا لـ"لو" معنى "إن"؛ وهناك معنى آخر اعتبره ابن عصفور لـ"لو" في الشاهد المذكور وقد أشار إليه في النص ولم يشرحه في *مثل المقرب*، وهو أن تكون بمعنى وقوع الأمر لوقوع الآخر إلا أن يكون الفعل بعدها بمعنى الماضي بخلافه إذا كانت بمعنى "إن". وعلى أساسه، يكون معنى العبارة: "لو لم يخف الله لم يعصه أيضاً"؛ وعلى كل حال، فإن كلا المعنيين لـ"لو" أحسن من معنى الامتناع لامتناع لها؛ إذ يصير معناه: "لو خاف الله عصاه" وهو غير مراد.

٦-٤-٣- تفصيل القواعد

لا غرو أن للتمثيل في *مثل المقرب* دوراً هاماً في إيضاح غموضات *المقرب*. هذا، وقد فصّل المعنى المراد. وكثيراً ما بدأ الكلام بلفظة "أعني" أو "ألا ترى"؛ وقد جمع أحياناً بين اللفظتين والتمثيل معاً، وهو عند "باب الحروف التي تنصب الاسم وترفع الخبر" حيث قال:

قولي: "لما كانت معاني هذه الحروف في أخبارها أشبهت الأخبار المُمدَّ أعني: أنك إذا قلت: إن زيدا قائم، ولكن عمراً منطلق، وبلغني أن عمراً خارج، وكدت القيام بـ"إن"، والانطلاق بـ"لكن"، والخروج بـ"أن"، فمعنى هذه الحروف - وهو التأكيد - إنما هو في الخبر، وكذلك إذا قلت: كان زيد الأسد، فإن معنى كان هو السببية، في الخبر: ألا ترى أنك إنما شَبَّهت زيدا بالأسد، وإذا قلت: ليت زيدا قائم، ولعل زيدا قائم، فلما تَمَنَّيتَ ورجوت القيام، فمعنى ليت ولعل أيضاً إنما هو في الخبر (المصدر نفسه، ص ١٦٤).

فأراد أن يقول: ظهر معنى هذه الحروف في أخبارها، لكن قبل بيان معنى هذه الحروف مثل بعدة أمثلة ثم أشار إلى معانيها، ويقول "ألا ترى" بدأ يثبت ما قاله مع التمثيل. ويليق بالذكر أن التمثيل قبل تفصيل وشرح القاعدة من الطرق المثمرة للتدريس في

النحو التعليمي، حيث سماها علي جواد الطاهر بالطريقة الاستقرائية وهي التي تبدأ بالأمثلة وتنتهي بالقاعدة وفضلها على قسيمتها الاستنتاجية، وهي على عكسها وقال في محاسنها: «أنها تبدأ بما هو قريب من الطالب وملموس لديه... وهي - بهذا - أصلح في درس القواعد، وأقرب إلى مقتضيات التربية الحديثة التي توصي دائماً بالبده بمستوى الطلبة... والتدرج من القليل إلى الكثير» (١٩٨٤م، ص ٥٩).

٤-٤-٦. الإبانة عن سبب ما ذكره في المقرب

وقد قام ابن عصفور في مثل المقرب بالإبانة عن سبب ما ذكره في المقرب لإيضاح ما فعل أو قال، الأمر الذي يؤدي إلى التسهيل في استيعاب النص. فراه يبين مراده بالشواهد والأمثلة التي ذكرها في النص كما قد وضّح في المثل مراده بالاستشهاد بكلام بعض العرب؛ إذ قال في "باب نعم وبئس" من المقرب: «قولي: "فأما قول بعض العرب: والله ما هي بنعم الولد، نصرها بكاء وبرها سرقة" إلى آخره؛ إنما احتجّت إلى التنبيه على ذلك؛ لأن الظاهر من ذلك إبطال ما قدّمناه من أنهما فعلان من حيث دخل عليهما حرف الجر، وحروف الجر لا تدخل إلا على الأسماء؛ فلذلك احتج إلى تأويل ذلك على حذف الموصوف» (١٩٩٨م، ص ٩٩)، وأحياناً نبّه على داعي اشتراط قدمه لقاعدة منها قوله في "باب الأفعال المتعدية" عن الفعل المتعدّي إلى ثلاثة: «وقولي: "هو، أعلم" إذا لم تكن بمعنى عرف" إنما اشتراط ذلك؛ لأنها إذا كانت بمعنى عرف تعدت إلى مفعولين» (المصدر نفسه، ص ١٨٥).

٥-٤-٦. عرض الأسئلة والإجابة عنها

من أحسن طرق سلكها ابن عصفور في شرحه للمقرب يُقرب النص من فهم المتعلم هو عرض الأسئلة والإجابة عنها. فهو من أهم ميزات تعليم النحو الذي يوافق الطريقة التكوينية - طريقة السؤال والجواب - في كتاب أصول تدريس اللغة العربية ومن محاسنها أنها تشعر الطلاب «بشخصياتهم وتدخل إليهم سرور الاكتشاف وفي ذلك ما يزيد المادة رسوخاً وتمثلاً، ويزيد الطالب رغبةً وانتباهاً» (الطاهر، ١٩٨٤م، ص ٥٨).

وقد نُصّ على هذه الميزة للكتب التعليمية في كتاب التأليف النحوي بين التعليم والتفسير حين اعتُبر الكتاب مصنفًا تعليمياً ومن ميزاته «كثرة إيراد المعلومة على هيئة سؤال وتوجيه خطاب» (جمعة الميعان، ٢٠٠٧م، ص ١٦٨)؛ فأينما شعر المصنف الشارح بأن فهم القاعدة يختلّ للبس أو مشكلة، طرح سؤالاً ثم أجاب عنها؛ منها في شرح فقرة من "باب أسماء الأفعال" للمقرب عندما عدّ أحكام اسم الفعل ومنها عدم إضافتها إلى معمولها مثلاً لا يُقال: "تراك زيد"، ثم في توجيه "بله زيد" وهو خلاف القاعدة اعتبر "بله" مصدرًا بمنزلة قوله تعالى: ﴿فَإِذَا لَقِيْتُمْ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ﴾ (محمد ﷺ ٤٧: ٤)، ومن حيث أنه من الممكن أن سأل سائل لماذا جاز في الآية الكريمة إضافة المصدر إلى معموله وهو قام مقام الفعل كاسم الفعل؟ فطرح السؤال في المثل وأجاب عنه قائلاً: «وقولي: "فيكون بمنزلة قوله تعالى: ﴿فَضْرِبَ الرِّقَابِ﴾ (محمد ﷺ ٤٧: ٤) "إن قال قائل: هل لا يجوز إضافة ضرب إلى ما بعده؛ لأنه قائم مقام الفعل، فالجواب، أن ذلك إنما ساغ ولم يسغ في نزال؛ لأن "ضرباً" مصدر في الأصل، وليس باسم فعل؛ فصحت إضافته لذلك؛ لأنه لم يجعل اسم فعل إلا بعد استقرار الإضافة فيه، وليس كذلك "نزال"؛ لأنه وُضع في أول أحواله على أن يكون اسم فعل» (١٩٩٨م، ص ١٩٩)؛ والمراد ب"اسم الفعل" في قوله: "لأنه لم يجعل اسم فعل" هو "المصدر الذي بمعنى الفعل".

٦-٤-٦. الاهتمام بالتقسيمات في شرح النص

ذكر الأقسام في بيان القواعد من ميزات الكتب التعليمية؛ وقد أشارت إليه الباحثة وضحة عبد الكريم كميزة لكتاب سيبويه الذي عدّه من التأليف التعليمية (جمعة الميعان، ٢٠٠٧م، ص ١٧٩ - ١٦٩)، وقد تحلّى المقرب بهذه الميزة كما اهتم ابن عصفور فيه

بذكر شروط القواعد، ثم تضمن المثل إيضاح وتمثيل بعضها. ومن نماذجها عند "باب البدل" من *المقرب*، وقد عرض تقسيماً للبدل بالنظر إلى التعريف والتكبير، وهو: ١- معرفة من معرفة؛ ٢- نكرة من نكرة؛ ٣- معرفة من نكرة؛ ٤- نكرة من معرفة؛ ثم فصل كلاً منها في الشرح بالتمثيل والاستشهاد، قائلاً: «وقولي: "معرفة من معرفة" مثال ذلك: قولك: ضربتُ زيداً أخاك، قال الله تعالى: ﴿إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ (الفاتحة: ١-٧-٦) ... وقولي: "ونكرة من معرفة" مثال ذلك: قوله تعالى: ﴿لَنْسَفَعَا﴾ بالناصيئة ناصية كاذبة» (العلق ٩٦: ١٦-١٥) (١٩٩٨م، ص ٣٢٣).

٧-٤-٦- تفصيل تعاريف المصطلحات

لا غرو أن للتعريف دوراً هاماً في نصوص النحو التعليمية، ولا نجد تصنيفاً نحويّاً خلا من التعاريف، فلا يخلو *المقرب* منها. وبما أن ابن عصفور أتى في *المقرب* بأكثر التعاريف، خصّ المثل بإيضاحها إما بالتمثيل أو بيان الاحترافات والشروط أو بالإجابة عن بعض الأسئلة المحتملة وأحياناً الاستدراك لما ترك منها. وقد حاول أن يعرض تعاريف جامعة للمصاديق والأفراد ومانعة للأغيار ويقربها من الأذهان بذكر الأمثلة. فلم تكن تعاريفه ذهنيةً وهذا - أي العدول عن التعاريف الذهنية - من ميزات التأليف التعليمي في النحو حسب ما نصّ عليه في كتاب *خصائص التأليف النحوي في القرن الرابع الهجري* (أبو تاجي، ٢٠٠٥م، ص ٩٧)؛ ومما يصدّق صحة هذه الخصيصة تقييد تعاريفه بقيود مفيدة أو ضحها في المثل ذكراً محترزاتها بالتمثيل؛ منها قوله في تعريف التمييز: «فهو كل اسم نكرة منصوب مفسر لما انبهم من الذوات» (١٩٩٨م، ص ٢٣٠)؛ وفي الشرح: «وقولي: "مفسر لما انبهم من الذوات" محترزت بذلك من الحال؛ فإنها مفسرة لما انبهم من الهيئات؛ ألا ترى أنك إذا قلت: عندي عشرون درهماً بينت بقولك: "درهماً" حقيقة العشرين، وذاتها ما هي، وإذا قلت: جاء زيدٌ ضاحكاً بينت بقولك: "ضاحكاً" الهيئة التي كان عليها زيدٌ وقت المجيء» (المصدر نفسه).

٧-٥-٧- أصول النحو عند ابن عصفور

أصول النحو - كما يدل اللفظ على المضمون - مبانٌ أسس علم النحو على أساسها، وهي أدلة النحو الأربعة التي من مجموع السماع، والإجماع والقياس عند ابن جني، والنقل، والقياس، واستصحاب الحال في رأي ابن الأنباري؛ فالأدلة الأربعة هي السماع أو النقل، والقياس، والإجماع، واستصحاب الحال (السيوطي، ٢٠٠٦م، ص ٢١-٢٢). وبما أن للسماع والقياس دوراً بارزاً في مصنفات النحاة وبتبعه في تمييز مذاهبهم وأيضاً لضيق المجال نكتفي بهما في هذا المقال. وأما السماع فهو الاستشهاد بالشواهد الأربعة على الغرار التالي:

٧-٥-٧-١- الاستشهاد

جاء ابن عصفور بالشواهد الأربعة في مثل *المقرب* لأغراض مختلفة من استدراك ودعم على شواهد *المقرب* وتأييد رأي أو رده أو استدلال على صحته أو إثبات توجيهه لما هو ظاهره خارج من القواعد وغيره. وأما ما يهمننا هنا فمعرفة منهج استشهاديه حسب مذاهب النحاة في أصول النحو. فلهذا عند كل نوع من الشواهد نشير موجزاً إلى مذاهب النحاة ثم نأتي بنماذج من استشهاد ابن عصفور ليتضح لنا منهجه.

١-١٧- الاستشهاد بالقرآن الكريم

اتفق جمهور النحاة على صحة الاستشهاد بالنص المتواتر للقرآن الكريم؛ لكنّ القراءات القرآنية أصبحت موضع الاختلاف فيما بينهم؛ فمن هنا ظهرت مذاهبهم المتباينة فتغيّر مذهب النحاة حسب رأيهم في قبول تواتر رواية القراءات والأخذ بها أم عدم القبول وتركها؛ وهنا نشير إلى هذه المذاهب بالإيجاز:

لقد أخضع البصريون القراءات القرآنية لأصولهم وأقيستهم فأخذوا بالقراءات المتواترة الموافقة للأقيسة وردّوا شواذها ولم يقيسوا عليها إلا أن يؤوّلوها. ولهذا توسّل سيبويه إمام البصريين في الكتاب بالتأويل أو ردّها إلى لغة من لغات العرب (الحديثي، ١٩٧٤م، ص ٥٩ و ٤٧)، خلافاً للكوفيين الذين احتجوا بالقراءات كلّها وإن رجّحوا المتواترة، لكن لم يرفضوا غيرها (المصدر نفسه، ص ٤٧)، وتبعهم ابن مالك في هذا. أما من النحاة فمن توسّط بين المدرستين وكان أكثر منهم اعتدالاً مثل ابن جني وأبي حيان الأندلسي فلم يتشددا تشدد البصريين ولم يتساهلا تساهل الكوفيين (المصدر نفسه، ص ٤٥ - ٤٩).

لقد احتلّت الشواهد القرآنية في مثل المقرب المرتبة الثانية في الشواهد من حيث العدد بعد أشعار العرب؛ لكن لم تصل إلى كثرتها كما هو الحال في المقرب. وأما ابن عصفور فلم يهمل الشواهد القرائية، وكثيراً ما استمدّ منها في تأييد القواعد وخاصة الوجوه الإعرابية المقبولة في القياس العربي، وأحياناً ذكرها لردّ وجه من الإعراب، إلا أنه كالبصريين في مخالفة الاستشهاد بالقراءات الشاذة التي بُعدت عن القياس النحوي.

من إشارات إلى القراءات لتأييد وجه صحيح من الاستعمال ما نقرأه في "باب الفاعل" لبيان الاستعمالات المختلفة لشبهة "الذي" حين قال في مثل المقرب: «وقولي: "وتقول في الذي اللذان رفعاً... إلى آخره، مثال تخفيف النون مع الألف وتشديد النون قوله تعالى: ﴿وَالَّذَانِ يَأْتِيَانَهَا مِنْكُمْ﴾ (النساء: ٤: ١٦)، فإنه قرئ بتشديد النون وتخفيفها» (١٩٩٨م، ص ٨٣ - ٨٤)؛ فالقراءة المستشهد بها هي للوجه الإعرابي الفصيح.

ومما يدلّ على عدم وثوقه بجميع القراءات ردّه قراءة ابن عامر في "باب الفاعل"، عندما مثل في الشرح لمواضع وجوب تقديم الفاعل على المفعول، ومنها إذا أضيف العامل إلى فاعله والعامل مصدر مؤوّل بأن والفعل لما في تأخير فاعله من وقوع الفصل بين المضاف والمضاف إليه، فقال: «وأما قراءة ابن عامر: ﴿قَتَلَ أَوْلَادَهُمْ شُرَكَائِهِمْ﴾ (الأنعام: ٦: ١٣٧)، فنادرة، وقد يمكن أن يكون الذي غلطه في ذلك رسم "شركائهم"، في مصحف أهل الشام بالياء» (المصدر نفسه، ص ٧٨)؛ فاعتبرها خطأ، ولعلّه تبع الزمخشري في الكشف؛ إذ قال: «الفصل بينهما بغير الظرف، فشيء لو كان في مكان الضرورات وهو الشعر، لكان سمجاً مردوداً... فكيف به في القرآن المعجز بحسن نظمه وجزالته؟ والذي حمّله على ذلك أن رأى في بعض المصاحف شركائهم مكتوباً بالياء» (٢٠٠٩م، ص ٣٤٨).

هذا، ومن الغريب أنه أحياناً عدّ القراءة المعروفة من الشذوذ التي لا يقاس عليها؛ كما نقرأ ضمن "باب عطف النسق" من المقرب في الكلام عن صيغة الضمير العائد على المعطوف والمعطوف عليه، ووجوب مطابقتها لهما إذا كان العاطف الواو، فقال: «ولا يجوز الأفراد إلا في الشعر... أو في نادر الكلام؛ ومنه قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضَوْهُ﴾ (التوبة: ٩: ٦٢)» (١٩٩٨م، ص ٣١٣)، وبعد الحديث عن "الفاء" و"ثم" قال: «وإن كان العطف بغير ذلك من حروف العطف، لم يجوز إلا الأفراد؛ فأما قوله تعالى: ﴿إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَآلَهُ أَوْىٰ بِهِمَا﴾ (النساء: ٤: ١٣٥)، فشاذاً لا يقاس عليه» (المصدر نفسه).

٢-١٧- الاستشهاد بالحديث الشريف

ذهب النحاة في قبول الاستشهاد بالحديث الشريف - مع أنه من كلام النبي الأكرم ﷺ - مذاهب شتى؛ الأمر الذي نبع عن الخلاف في قبول صحة الروايات المنقولة؛ فمنع قوم، منهم ابن الضائع وأبو حيان الاحتجاج به بحجة نقله بالمعنى وإبعاده عن ألفاظ حديث رسول الله ﷺ؛ ومنهم من توسط كأبي إسحاق الشاطبي فجوز الاستشهاد بالأحاديث التي اعتنى بنقل ألفاظها؛ ومن النحاة من احتجّ به مطلقاً مثل ابن خروف - وقيل إنه أول من استشهد بالحديث الشريف -، وابن مالك، ورضي الدين الأسترآبادي الذي وسّع ميدان الاستشهاد به إلى كلام أهل البيت سلام الله عليهم أجمعين (البغدادي، ١٩٩٧م، ج ١، ص ٩-١٢).

أما ابن عصفور فلم يُكثر من الاستشهاد بالحديث الشريف. فقد جاء في المقرب بخمسة أحاديث جميعها من الرسول الأكرم ﷺ وفي مثل المقرب عثرنا على ثلاثة منها، أحدها مشترك بين النص والشرح وهو حديث: "نعم العبد صهيب لو لم يخف الله لم يعصه"، فقد نص عليه في "باب الاشتغال للمقرب شاهداً على "لو" التي لا يليها إلا الفعل وهي بمعنى "إن" الشرطية، ثم بين مراده في المُثل (١٩٩٨م، ص ١٣٤)، وعثرنا في المثل على حديث للإمام علي (عليه السلام)؛ وإن نغمض عيوننا عن إحصاء الحديث المشترك في شواهد المثل لا تتجاوز شواهد ثلاثة؛ ولا تتجاوز شواهد الكتابين ثمانية أحاديث.

وأما الأمر الذي يلفت النظر فهو احتجاج ابن عصفور في مثل المقرب بمفردة منقولة عن أمير المؤمنين علي (عليه السلام)؛ وذلك عند "باب ما جرى من الأسماء مجرى الفعل" حين تكلم في النص عن سبب من أسباب منع الصرف وهو العجمة في العلم، ونبه على أنه يجب أن يُنقل في أول أحواله إلى كلام العرب معرفة، ولا فرق أن يكون ذلك العلم في كلام العجم معرفة كـ"إبراهيم" أو نكرة كـ"قالون"؛ ثم طرح سؤالاً محتملاً في الشرح وأجابه قائلاً:

فإن قال قائل إن "قالون" قد نُقل إلى كلام العرب نكرة، روى عن علي - رضي الله عنه - أنه سأل شريحاً عن مسألة، فأجاب بجواب حسن، فقال له علي - رضي الله عنه - قالون؛ فالجواب: أن قالون لو كان بمعنى حسن في قول علي - رضي الله عنه - للزم صرفه إذا سمينا به رجلاً؛ لأنه نُقل إلى كلام العرب نكرة، ثم بعد ذلك سمي به الرجل، وإنما زعموا أن معناه في كلام علي - رضي الله عنه - أحسنت، فهو على هذا اسم فعل؛ فينبغي أن يعتقد فيه أنه معرفة؛ بدليل عدم قبوله الألف واللام؛ فعلى هذا لم ينقل إلى كلام العرب إلا معرفة اسم رجل كان أو اسم فعل (المصدر نفسه، ص ٣٦٤).

فجعل كلام أمير المؤمنين (عليه السلام) شاهداً لاستعمال "قالون" في كلام العرب معرفة لا نكرة؛ وأما هذه الرواية فمروية في عدة كتب روائية منها سنن الدارمي وقد نُصّ في نهاية الرواية على معنى "قالون": «وقالون بلسان الروم: أحسنت» (الدارمي، ٢٠٠٠م، ج ١، ص ٦٣٠).

وربما استشهاد ابن عصفور بكلام أمير المؤمنين (عليه السلام) دليل على عدم تشدده في الاستشهاد بالحديث الشريف؛ ورأى صلاح سعد محمد المليطي سبب قلة شواهد الحديث الشريف عند ابن عصفور أن أغلب النحاة الأوائل لم يكونوا محدثين (٢٠٠٦م، ص ٤٥).

٣-١٧- الاستشهاد بالشعر العربي

لقد حدّد النحاة ميدان الاستشهاد بكلام العرب وشعرهم من حيث الزمان والمكان - وإن جاوزه بعضهم وخاصة الكوفيّين لأسباب مختلفة - أما الرأي الغالب فكان عدم الاحتجاج بأهل الحاضرة وسكان البراري ممن كان يسكن أطراف بلادهم المجاورة لسائر الأمم الذين حولهم (السيوطي، ١٩٨٦م، ج ١، ص ٢١٢)؛ ومن حيث الزمن فقد رتب الشعراء في أربع طبقات وهي: الأولى

الجاهليون؛ والثانية المخضرمون؛ وهم الذين أدركوا الجاهلية والإسلام؛ والثالثة الإسلاميون؛ والرابعة المحدثون (القيرواني، ١٩٨١م، ج ١، ص ١١٣).

استشهد النحاة بشعر الجاهليين والمخضرمين بلا قيد، والطبقة الثالثة وهم الإسلاميون فالغالب صحة الاستشهاد بهم، وأما الرابعة فاختلف النحاة فيهم، وقيل استشهد بكلام من يوثق به منهم وقيل إن سبويه استشهد بكلام بشار بن برد خوفاً من هجائه إياه لترك الاحتجاج بشعره (السيوطي، ٢٠٠٦م، ص ٥٩)؛ وقد نُقل عن الأصمعي: «ختم الشعراء بابن هرمة، والحكم الخضري، وابن ميادة، وطفيل الكناني، ومكين العذري» (الأصفهاني، ١٩٨٦م، ج ٤، ص ٣٦٧). وأما الزمخشري ورضي الدين الأسترابادي فتجاوزا هذا الحد واستشهدا بمن بعد ابن هرمة وبشار بن برد مثل أبي تمام (البغدادى، ١٩٩٧م، ج ١، ص ٦٧).

غلبت شواهد المقرب ومثل المقرب الشعرية على شواهدهما الأخرى كثرة؛ وأكثر ما احتج به المصنّف الشارح أشعار الطبقات الثلاث من الجاهليين كامرئ القيس، وطرفة، والأعشى، وحارث بن حلزة؛ والمخضرمين كالحطيئة، والشماخ بن ضرار الديباني، ولبيد بن ربيعة؛ والإسلاميين كالإمام عليّ، وجريز، والفرزدق، والأخطل، والكميت بن زيد الأسدي، وكثير عزة، وجميل بثينة، والطرمّاح بن حكيم، أبي النجم العجلي؛ وأما الطبقة الرابعة فلم يمنع نفسه من الاستشهاد بشعرهم، منهم ابن ميادة ورؤبة بن العجاج وهما من أواخر من يستشهد بشعرهم ومن مخضرمي الدولتين الأموية والعباسية، وأبو نواس الذي في الاستشهاد بشعره أقوال منها أنه: «كان أبو عمرو الشيباني يقول عن شعر أبي نواس: "لولا أن أبا نواس أفسد شعره بما وضع فيه من الأقدار لاحتججنا به"» (الحديثي، ١٩٧٤م، ص ١٠٧).

أتى ابن عصفور بيت أبي نواس في "باب التثنية وجمع السلامة" ليكون مثلاً على عدم جواز تعاطف ما حقه الجمع إلا في ضرورة الشعر؛ استشهد به في المقرب، وفي مثله أشار إلى البيت نفسه ثم استشهد ببيت لابن ميادة وهو من يستشهد بشعره كأنه أراد أن يتدارك شاهد المقرب - وهو لمن لا يستشهد بشعره - فقال: «وقولي: نحو قوله [من الطويل]:

أقمنها يوماً ويوماً [وثالثاً] ويوماً له يومُ الترحُّلِ خامسُ البيت

مما جاء من ذلك في شعر العرب ضرورة؛ نحو قوله [من الرجز]:

كَأَنَّ حَيْثُ تَلْتَقِي مِنْهُ الْمُحُلُّ مِنْ جَانِبَيْهِ وَعِلَانٍ وَوَعْلٌ

(١٩٩٨م، ص ٤٤٤).

وكلام إميل بديع يعقوب عن بيت أبي نواس دليل على أن هذا البيت لا يمكن الاستشهاد به بل يكون على سبيل التمثيل: «التمثيل به في تعاطف ما حقه الجمع، فكان حقه أن يقول: ثمانية أيام» (١٩٩٩م، ج ١، ص ٤٦٥).

ومن نماذج أخرى لتمثيله بيت لشاعر ما في المقرب من ذكر بيتين للمتنبى ضمن "باب النداء"، و"باب التثنية وجمع السلامة" (١٩٩٨م، ص ٢٤٤ و ٤٤٧)، وبيت لأبي العلاء المعري ذيل "باب المبتدأ وخبره" (المصدر نفسه، ص ١٢٦)؛ وهما من مواليد القرن الرابع للهجرة ومن لم يستشهد بكلامهم، ونبه على لحن الشاعرين عند كل منها فلا يحتج بها؛ إذ أراد أن يمثل بما هو خارج من القياس العربي؛ فلا بأس بكونها لمن لا يستشهد بكلامه؛ ونص إميل بديع يعقوب عند ذكرها على لفظة "التمثيل" بدل الاستشهاد (١٩٩٩م، ج ٢، ص ٦٣٨؛ ج ١، ص ٤٦١؛ ج ٢، ص ٧١٥).

٤.١.٧- الاستشهاد بالأمثال وكلام العرب المنشور

إن الحد الزمني والمكاني المقرر المذكور في الاستشهاد بالشعر العربي قد روعي أيضاً في الاحتجاج بكلام العرب المأثور. وأما المصنف الشارح فاعتنى عنايةً بالغةً بما رُوي من كلام العرب وأمثالها، وهذا ما دلّ على اهتمامه بأخذ القواعد من مصادرها الأصلية؛ فكثيراً ما نعثر على قوله "حكى فلان"، أو "في حكاية فلان"، أو "سمع من العرب"، أو "في كلام العرب"، أو "في المثل" وغيرها؛ ذكرها في كثير من المواضع لتكون شواهد لوجه من الاستعمال المقبول عند العرب، أو ردّاً على صحتها والقياس عليها أو التذكير بشذوذها، وأحياناً اعتمد عليها لتوجيه إعراب خالف القياس.

ومن استشهاده بالأمثال وكلام العرب في "باب كان وأخواتها" ما نصّ عليه في *المقرب* من استعمال "قعد وجاء" في المثل ناقصتين واستشهد لهما في *مُثله* قائلاً: «وقولهم: شحن شفرته حتى قعدت كأنها حربة»، و«ما جاءت حاجتك» ولا يحذف خبرهما لأنهما *مَثَلان*، والأمثال لا تغير عما استعملت عليه» (١٩٩٨م، ص ١٤٠).

٢.٧- القياس

حدّ القياس عند ابن الأنباري هو: «حمل غير المنقول على المنقول إذا كان في معناه كرفع الفاعل ونصب المفعول في كل مكان وإن لم يكن كل ذلك منقولاً عنهم؛ وإنما لما كان غير المنقول عنهم من ذلك في معنى المنقول كان محمولاً عليه، وكذلك كلّ مقيس في صناعة الإعراب» (١٩٥٧م، ٤٥-٤٦). فالقياس عنصر هام لا يمكن إنكاره في النحو أبداً. ونستطيع أن نصوغ به معاني متعددة حسب المسموع من كلام أهل العربية؛ أركان القياس أربعة أركان: ١- أصل وهو المقيس عليه؛ ٢- وفرع وهو المقيس؛ ٣- وحكم؛ ٤- وعلّة جامعة (السيوطي، ٢٠٠٦م، ص ٨١)؛ و«القياس في العربية على أربعة أقسام: ١- حمل فرع على أصل؛ ٢- حمل أصل على فرع؛ ٣- حمل نظير على نظير؛ ٤- حمل ضد على ضد» (المصدر نفسه، ص ٨٥).

وبما أن العلة من أهم أركان القياس فتتطرق إلى بيان نماذجها. وأما العلة فهي الركن الرابع من أركان القياس الأربعة وتقصد بها العلاقة الجامعة بين المقيس والمقيس عليه، والتي لأجلها أعطي المقيس حكم المقيس عليه. توسّل ابن عصفور في الغالب ببيان العلة كي يوضّح المسائل للمتعلّمين ويُقربها من الأذهان أكثر فأكثر؛ وأما أكثرها استعمالاً عنده فهو علة سماع وعلّة مشابهة؛ وهنا نكتفي بذكر مثال لكل منهما:

١.٢.٧- **علة سماع**: وهي أن يكون السبب في القاعدة الاستعمال المسموع المنقول عن العرب «مثل قولهم: امرأة ثدياء، ولا يقال: رجل أئدى، وليس لذلك علة سوى السماع» (السيوطي، ٢٠٠٦م، ص ٩٨). هذه العلة هي العلة المسيطرة على كل مباحث النص والشرح؛ وحقاً لم يؤيد ابن عصفور استعمالاً، إلا إذا اطمئن من سماعه عند العرب. واستشهاده تدلّ على اهتمامه بالسماع وأشرنا إلى مواضع منها خلال البحث عنها؛ ومن كلامه الدالّ على أهمية السماع دعماً للقياس عند "باب ما لم يسمّ فاعله" من *مثل المقرب* قائلاً: «فلما اجتمع المفعول الصحيح مع ما ليس كذلك، لم يجز إقامة سواه، هذا هو القياس عندي؛ وبه ورد السماع» (١٩٩٨م، ص ١٢٠)، ثم استشهد بيّتين من الجاهليين.

٢.٢.٧- **علة مشابهة**: وهي أن يكون السبب في إعمال قاعدة على كلام، الشبه الموجود بينه وبين متبوعه في تلك القاعدة «مثل إعراب المضارع لمشابهته الاسم وبناء بعض الأسماء لمشابهتها الحروف» (السيوطي، ٢٠٠٦م، ص ٩٨)؛ ومن نماذجها ما ورد ذيل "باب اسم الفاعل" حين تحدّث في *المقرب* عن شروط اسم الفاعل للعمل ومنها أن لا يُصغّر ثم قال في *المثل*: «لاتقول: هذا ضويرب زيداً

غداً؛ لأن التصغير يُعده من شبه الفعل؛ لأن اسم الفاعل محمول في العمل على الفعل المضارع، والمضارع من الأفعال لا يُصغر» (١٩٩٨م، ص ١٨٨)؛ فالقياس هنا حمل الفرع على الأصل لحملة اسم الفاعل في العمل على الفعل المضارع والعلة فيه المشابهة. حسب ما عثرنا عليه من نماذج التعليل في بيان المسائل، ظهر لنا اهتمام ابن عصفور البالغ بأصول النحو والانطلاق على ضوابطه ومراعاة القياس فيها؛ ولعله لهذا خص باباً في المقرب ببيان الحروف الزائدة في المفردات وتعليم أدلة تمييزها وهو "باب تبين الحروف الزوائد والأدلة التي يتوصل بها إلى معرفة زيادتها" (المصدر نفسه، ص ٥١٥)؛ غير أنه من الأبواب غير المذكورة في مثل المقرب.

وأما الاهتمام بالتعليل والشواهد الأربعة (القرآن الكريم، والحديث الشريف، وأشعار العرب، وكلام العرب وأمثالها) فمن خصائص المصنفات التعليمية ما لم يُخرج عن مسلك الاعتدال؛ إذ من خصائصها عدم الإسراف في التقسيمات والتعليقات، وعدم العناية بالشواهد، وعدم الاهتمام بالأصول وأريد بها الاجتناب من شرح وبسط الشواهد وذكر أكثر من تعليل لمسألة واحدة (أبو تاجي، ٢٠٠٥م، ص ٩٧ و ١٠٣). وعلى كل حال فابن عصفور - وإن اعتنى بالشواهد والتعليقات - لكنه لم يُطل المكث فيها واكتفى فيها بذكر ما يساعد على التعليم الأسهل.

٨. بيان آراء النحاة والخلافات النحوية

عدم المغالاة في اقتحام آراء النحويين و«البعد ما أمكن عن المسائل الخلافية، والانتقاء من المذاهب المختلفة أيسرها للطالب» (أبو تاجي، ٢٠٠٥م، ص ٩٧)، من أهم ميزات المصنفات التعليمية، ما قد حققه ابن عصفور في المقرب ومثله؛ إذ وضع لنتهما على الإيجاز والابتعاد عن خلافات النحاة واكتفى ببيان الرأي المقبول عنده أو عند الجمهور، إلا أنه تبّه في عدة مواضع النص على وجود الخلاف بين النحاة دون بسط، ثم تداركه في الشرح ذاكراً الآراء الخلافية مردودها ومقبولها في رأيه وسبب رفضه أو قبوله؛ نطل في التالي على نماذج منها:

ومن نماذج بيان أصحاب الرأي الذي أشار إليه في المقرب، ما أورده في مثل المقرب ذيل "باب التعجب"، حيث أشار في النص إلى حكاية بعض النحاة في زيادة "أصبح وأمسى" بين "ما" وفعل التعجب وردّه بأنه لا يقاس عليه؛ ثم في الشرح استدرك وأشار إلى موافقي الحكاية ومخالفيه ويظهر موافقته للبصريين؛ فقال: «وقولي: "في زيادة أصبح وأمسى" إن ذلك لا يقاس وهو مذهب البصريين، وأما الكوفيون، فقاوسوا ذلك في أصبح وأمسى؛ حملاً على قولهم: ما أصبح أبردها، وما أمسى أدفاها» (١٩٩٨م، ص ١١٣). وقد أشار في المقرب إلى نوع "ما" في صيغة "ما أفعل" التعجبية ذيل بابه، ثم تبّه في المثل على أنه رأي سيبويه وقد رجّحه على رأي الأخفش فقال: «وقولي: "و"ما" في هذا الباب اسم تام في موضع رفع على الابتداء" هذا الذي ذكرته هو مذهب سيبويه أعني أن "ما" اسم تام بمنزلة شيء... ومذهب الأخفش: أن "ما" موصولة... ومذهب سيبويه أولى» (المصدر نفسه).

لم ياب ابن عصفور أن يصرح برد الآراء التي لم يوافقها ومنها رد رأي سيبويه، إلا أنه خالف ظاهر كلامه وصرح بأن له وجهاً غير ذلك الظاهر، قاله في "باب اسم الفاعل" من الشرح: «وفي كتاب سيبويه لفظ يقتضي ظاهره: أن المعطوف على المخفوض بإضافة اسم الفاعل إليه، وإن لم يكن معرّفاً بالألف واللام، ولا مضافاً إلى ضمير ما عرف بهما؛ يجوز فيه الخفض والنصب... والصحيح أن ذلك عندي لا يجوز، وأن كلام سيبويه له وجه غير ذلك الظاهر» (المصدر نفسه، ص ١٩١)؛ فقيد مخالفته لكلام سيبويه بما يفهم من ظاهره والوجه الآخر من رأيه مقبول عنده وإن لم يذكره هنا.

وأحياناً جنح إلى البصريين من غير التصريح بأخياره إلى مذهبهم كالإبانة عن رأيه في أولى عاملي "باب التنازع" للإعمال فقال في *المقرب*: «الاختيار في جميع ذلك إعمال الثاني، ويجوز إعمال الأول» (المصدر نفسه، ص ١٦٠)؛ ونعلم أن النحاة اختلفوا في الأولى منهما للإعمال وإعمال الثاني مرجح عند البصريين (ابن الأثير، ٢٠٠٢م، ص ٧٩).

٩- الميزة الخاصة لمحتويات أبواب مثل المقرب

من أهم ما يميز *المقرب* ومثله عن كثير من كتب قواعد العربية، ذكر المباحث والقواعد التي قلّ اعتناء غير ابن عصفور من النحاة بها؛ فنعثر فيهما على مباحث غير مطروقة أو قليلة الطرق فيها، وبإمكانهما أن تُعدّ مصدرًا هامًا في الدراسات العالية المستوى لما فيهما من المسائل اللطيفة؛ منها اعتبار وجه ناقص لـ "جاء وقعد" واحتسابهما في زمرة أخوات كان عند بابها (١٩٩٨م، ص ١٣٩)؛ ونصب الفعل بعد الفاء في جواب اسم الفعل إذا كانا من لفظ واحد نحو "تراك فتركك" (المصدر نفسه، ص ١٩٩-١٩٨)؛ وما صرح به في "باب التوكيد" من أن العرب أجروا ألفاظ "اليد، والرّجل، والزّرع، والضّرع، والظّهر، والبطن، والسّهّل، والجبل، وقضّمهم بقضيضهم" مجرى "كل" في التأكيد كـ "جاء القوم قضّمهم بقضيضهم" أي كلّمهم (المصدر نفسه، ص ٣٢٠)؛ وفي "باب حروف الخفض" أشار إلى حروف جرّ قلّمًا يُذكر في كتب النحويين فقال في *المقرب* «وقسم لايجرّ إلا الظاهر؛ وهو هاء التنبية، وهمزة الاستفهام، وقطع ألف الوصل، و"من" [في القسم]، والميم المكسورة، والمضمومة في القسم» (المصدر نفسه، ص ٢٦٤)، ثم مثّل لها في *مثل المقرب*.

١٠- المصطلحات النحوية عند ابن عصفور

مفردة "المصطلح" اسم المفعول من "اصطلح اصطلاحاً" «والاصطلاح اتفاق طائفة على شيء، مخصوص، ولكلّ علم اصطلاحاته» (المعجم الوسيط، مادة صلح)، وما نعتني به هنا التعريف بعدة مصطلحات نحوية يساعدنا في استيعاب نص *المقرب* ومثله:

١٠-١- "التقدير" بمعنى "التأويل": وهذا بجانب معناه المعروف وهو نية الشيء، وقد جاء بمعنى التأويل في أول "باب الفاعل" إذا عرّف الفاعل بقوله: «هو اسم أو ما في تقديره - متقدّم عليه ما أسند إليه لفظاً أو نيةً» وفي *المثل*: «قولي: "أو ما هو في تقديره" الذي هو في تقدير الاسم "أن"، و"أن" و"ما"، "كي" المصدريات» (١٩٩٨م، ص ٧٧)؛ التقدير فيما نقلنا بمعنى التأويل؛ إذ أراد أن الفاعل هو اسم أو ما في تأويله.

١٠-٢- "الحذف الاختصاري" و"الحذف الإقتصاري": وهما في كتاب *الحليل* بمعنى «الحذف لدليل نحو: "رعت الماشية" أي: العشب... [و] الحذف لغير دليل، نحو: ﴿يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ﴾ (آل عمران ٣: ١٢٩)، أي الذنوب» (عبد المسيح وتابري، ١٩٩٠م، ص ١٩٥)؛ وأما ابن عصفور فقد استخدمهما في عدة مواضع من *المقرب* ومثله بمعنى إرادة المحذوف وعدم إرادته؛ وقد بيّن المراد بهما للمرة الأولى ضمن "باب الأفعال المتعدية" للمقرب وقال: «ويجوز في الأنواع الثلاثة حذف المفعول اختصاراً؛ وهو: أن تريد المحذوف، واقتصاراً، وهو ألا تريده» (١٩٩٨م، ص ١٧٥).

١٠-٣- "الإظهار" و"البيان" بمعنى "عدم الإدغام" و"فك الإدغام": ونقرأ في "باب الإدغام من كلمتين": «وأقوى ما يكون الإدغام وأحسنه إذا أدى الإظهار إلى اجتماع خمسة أحرف متحركة فصاعداً» (المصدر نفسه، ص ٣٩٦). وتحت "ذكر حروف اللسان في الإدغام" قال: «وإن شئت بينت، لآ أن البيان في: انهك قطناً، وأمثاله - أحسن من الإدغام» (المصدر نفسه، ص ٤١٠).

٤١٠- "الاسم المطول" بمعنى "المشبه بالمضاف" (عبد المسيح وتابري، ١٩٩٠م، ص ٤٠٥): في "باب الحكاية" قال ابن عصفور: «وإن سميت بمضاف ومضاف إليه، أو بتابع ومتبوع، أو باسم مطول، حكيت حاله التي كانت له قبل التسمية» (١٩٩٨م، ص ٣٧٦)، ومثله في مثل المقرب قاتلاً: «مثال ذلك: قولك في رجل اسمه "خير من زيد"... "ضربتُ خيراً من زيد"» (المصدر نفسه).

الخاتمة

أهم ما حصلنا عليه عبر هذا البحث الممتع المصنعي للتعرف على منهج ابن عصفور في كتابه هو أنه:

- يعتبر المقرب ومثل المقرب كتاباً واحداً في المنهج، والتبويب، ويكون الشرح بمنزلة تكملة للنص، فلم يشمل جميع أبواب النص خاصة الأبواب الأخيرة لاستيفاء أمثلتها. ولقد ابتدع ابن عصفور نهجاً جديداً في التبويب وقد جمع أحياناً عدة أبواب تحت عنوان واحد؛

- لم يشرح ابن عصفور إلا مقاطع غامضة للمقرب؛ وقد نقل في المثل ألفاظ النص بعينها، إلا مواضع قليلة بحيث ينمو عن عدم التزامه بنقل الألفاظ بل أحياناً اهتم بذكر معناها؛

- أهم مكونات مثل المقرب هي: التمثيل وله الحصة الكبرى، وأحياناً يدعمه بالشرح؛ وبسط شواهد النص وأمثله؛ وبسط القواعد فكثيراً ما بدأه بلفظة "أعني" ولفظة "ألا ترى" لتأييد القاعدة؛ والإبانة عن سبب ما ذكره في المقرب؛ وعرض الأسئلة والإجابة عنها؛ وبيان التقسيمات والشروط النحوية؛ وإيضاح التعاريف واستدراكها؛

- اهتم ابن عصفور كالبصريين بأصول النحو، وخاصة مراعاة القياس والسَّماع من المصادر الأصيلة؛ وكثيراً ما توسل ببيان العلل، خاصة علة سماع لإيضاح المسائل للمتعلمين؛

- نهج ابن عصفور منهج البصريين في الإقبال على الاستشهاد بالقراءات المعروفة كما أعرض عن القراءات غير المتواترة البعيدة عن القياس النحوي، إلا أنه في عدة مواضع من كتابه المقرب ردّ القراءات المعروفة بسبب شذوذها ومخالفتها القياس؛

- لم يقبل ابن عصفور على الاستشهاد بالحديث الشريف إقبالاً تاماً، فلا تتجاوز شواهد النص وشرحه ثمانية أحاديث. وأما استشهاده بمفردة من كلام الأمير المؤمنين علي (عليه السلام) فربما تمّ عن عدم تشدده في الاستشهاد بالحديث الشريف؛ فنستطيع القول بأنه من المجوزين بالاستشهاد بالحديث الشريف لا المبالغين فيه؛

- الشواهد الشعرية أكثر الشواهد الأربعة عنده؛ ولم تخرج في الغالب من الحد الزمني والمكاني المعهودين عند النحاة. فمذهبه قريب من البصريين. فإذا استشهد في المقرب بشعر أبي نواس تداركه في مثل المقرب مستشهداً بشعر من يُستشهد بكلامه؛ وإذا أتى ببيت ممن لا يستشهد به كالمثني وأبي العلاء المعري ذكره لما هو خارج عن القياس وعلى سبيل التمثيل؛

- وقد اهتم ابن عصفور بأخذ القواعد من مصادرها الأصيلة من الأمثال وكلام العرب لتوجيه ما خرج منها عن القياس أو الاستدلال بها في رد الآراء؛

- اجتنب ابن عصفور الخوض في خلافات النحاة واستغنى ببيان الرأي المقبول عنده أو عند الجمهور؛ اللهم إلا إشارات قليلة إلى آراء النحاة وخلافاتهم والمردود والمقبول منها، وقد وافق في أكثر آرائه آراء البصريين وخاصة سيبويه؛

- السمات التعليمية في مثل المقرب التي ترجى مراعاتها في المصنّفات التعليمية، هي: بدء شرح مقاطع النص بالأمثلة ثم بيان القاعدة ما سمي في التعليم الشفهي بـ"الاستقرائية"، وعرض الأسئلة والإجابة عنها المسمّى بالطريقة "التكشيفية"، وقرب تعاريفه

من الفهم لما فيها من ذكر الأمثلة وهي جامعة مانعة، والابتعاد عن الخوض في خلافات النحاة والاكتفاء ببيان الرأي المختار، والاهتمام بأصول النحو بخاصة الشواهد الأربعة والتعليقات من غير إفراط، وبيان القواعد ضمن بيان الأقسام، والإبانة عن سبب ما فعل في النص وهي ميزة تسهل استيعاب شرح النصوص؛

- كتاب *المقرب* وشرحه *مثل المقرب* معاً مفيدان للبحوث العالية في النحو العربي؛

- امتاز *المقرب* و*مثل المقرب* بالاحتواء على مسائل وأبواب فريدة قلماً يُبحث عنها في الكتب الأخرى. فجديراً بأن تُعرفهما كمصدرٍ هامٍ للدراسات المفصلة؛

- تعرّفنا على عدة مصطلحات تفيدنا في قراءة *مثل المقرب* وهي: "التقدير" بمعنى "التأويل"، و"الحذف الاختصاري" و"الحذف الاختصاري" وهما في رأي ابن عصفور إرادة المحذوف وعدم إرادته، و"الإظهار" و"البيان" بمعنى "عدم الإدغام أو فكه"، و"الاسم المطول" بمعنى "المشبه بالمضاف".



المصادر والمراجع

❁ القرآن الكريم

١. ابن الأنباري، أبو البركات عبد الرحمن. (١٩٥٧م). *رسالتان لابن الأنباري الإغراب في جمل الإعراب ولُمع الأدلة في أصول النحو*. (مقدمة وتحقيق سعيد الأفغاني). دمشق: مطبعة الجامعة السورية.
٢. _____ . (٢٠٠٢م). *الإينصاف في مسائل الخلاف بين البصريين والكوفيين*. (تحقيق جودة مبروك محمد مبروك ورمضان عبد التواب). القاهرة: مكتبة الخانجي.
٣. ابن عصفور، أبو الحسن علي بن محمد. (١٩٧٢م). *المقرب*. (تحقيق عبد الستار الجوارى وعبد الله الجبوري). بلا م: بلا ن.
٤. _____ . (٢٠٠٦م). *مُثل المقرب لابن عصفور الإشبيلي*. (تحقيق صلاح سعد محمد المليطي). مدينة نصر - القاهرة: دار الآفاق العربية.
٥. _____ . (١٩٩٨م). *المقرب ومعه مُثل المقرب*. (تحقيق وتعليق ودراسة عادل أحمد عبد الموجود وعلي محمد معوض). بيروت: دارالكتب العلمية.
٦. أبو تاكي، سعود بن غازي. (٢٠٠٥م). *خصائص التأليف النحوي في القرن الرابع الهجري*. القاهرة: دار غريب.
٧. الأصفهاني، أبو الفرج. (١٩٨٦م). *الأغانى*. (شرحه وكتب هوامشه سمير جابر). بيروت: دار الكتب العلمية.
٨. البسيلي التونسي، أبو العباس. (٢٠٠٨م). *نكت وتنبهات في تفسير القرآن المجيد وبذيله تكملة النكت لابن غازي العثماني المكناسي*. تحقيق: الأستاذ محمد الطبراني. المملكة المغربية: دار البيضاء.
٩. البغدادي، عبد القادر بن عمر. (١٩٩٧م). *خزانة الأدب ولبّ لباب لسان العرب*. (تحقيق عبد السلام محمد هارون). (ط٤). القاهرة: مكتبة الخانجي.
١٠. جمعة المعان، وضحة عبد الكريم. (٢٠٠٧م). *التأليف النحوي بين التعليم والتفسير*. الكويت: مكتبة دار العروبة.

١١. حاجي خليفة، مصطفى بن عبد الله. (بلا تا). *كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون*. (تصحيح محمد شرف الدين يالتقايا ورفعت بيلگه الكليسي). بيروت: دار إحياء التراث العربي.
١٢. الحديثي، خديجة. (١٩٧٤م). *الشاهد وأصول النحو في كتاب سيويه*. الكويت: مطبوعات جامعة الكويت.
١٣. حفيظة، يجاوي. (٢٠١١م). *إسهامات نحاة المغرب والأندلس في تأصيل النحوي العربي خلال القرنين السادس والسابع الهجريين*. تيزي وزو - جامعة مولود معمري: منشورات مخبر الممارسات اللغوية.
١٤. الدارمي، أبو محمد عبد الله بن عبد الرحمن. (٢٠٠٠م). *مسند الدارمي المعروف بـ«سنن الدارمي»*. (تحقيق حسين سليم أسد الدارمي). الرياض: دار المغني.
١٥. الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر. (٢٠٠٩م). *الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل*. (تعليق خليل محمود شيحا). (ط٢). بيروت: دار المعرفة.
١٦. السيوطي، جلال الدين. (٢٠٠٦م). *الاقتراح في أصول النحو*. (تحقيق عبد الحكيم عطية والمراجعة والتقديم علاء الدين عطية). (ط٢). بيروت: دار البيروتي.
١٧. _____ . (١٩٦٥م). *بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة*. (تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم). القاهرة: عيسى البابي الحلبي وشركاؤه.
١٨. _____ . (١٩٨٦م). *المزهر في علوم اللغة وأنواعها*. (تحقيق محمد أحمد جاد المولى وعلي محمد البجاوي ومحمد أبو الفضل إبراهيم). صيدا - بيروت: المكتبة العصرية.
١٩. الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك. (٢٠٠٠م). *الوافي بالوفيات*. (تحقيق أحمد الأرنؤوط وتركي مصطفى). بيروت: دار إحياء التراث العربي.
٢٠. الطاهر، علي جواد. (١٩٨٤م). *أصول تدريس اللغة العربية* (صور في طبعته الأولى باسم تدريس اللغة العربية). (ط٢). بيروت: دار الرائد العربي.
٢١. عبد المسيح، جورج متري؛ وهاني جورج تابري. (١٩٩٠م). *الخليل معجم مصطلحات النحو العربي*. (التصدير محمد مهدي علام). بيروت: مكتبة لبنان.
٢٢. فاخر، علي محمد. (١٩٩٤م). *شرح المقرب لابن عصفور الإشبيلي الأندلسي*. بلا م، بلا ن.
٢٣. الفيروزآبادي، مجد الدين محمد بن يعقوب. (٢٠٠٠م). *البلغة في تراجم أئمة النحو واللغة*. (تحقيق محمد المصري، طبعة منقحة وموسعة حسان أحمد راتب المصري). دمشق: دار سعد الدين.
٢٤. القيرواني، ابن الرشيقي أبو علي الحسن. (١٩٨١م). *العمدة في محاسن الشعر وآدابه ونقده*. (تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد). (ط٥). بيروت: دار الجيل.
٢٥. مجمع اللغة العربية. (١٩٨٩م). *المعجم الوسيط*. (قام بإخراجه إبراهيم مصطفى وأحمد حسن الزيات وحامد عبد القادر ومحمد علي النجار). إسطنبول: دار الدعوة.
٢٦. المقرئ، أحمد بن محمد التلمساني. (١٩٦٨م). *نفع الطيب عن غصن الأندلس الرطيب*. (تحقيق إحسان عباس). بيروت: دار صادر.
٢٧. يعقوب، إميل بديع. (١٩٩٩م). *المعجم المفصل في شواهد النحو الشعرية*. (ط٢). بيروت: دار الكتب العلمية.

