



Evaluating the Role of Earnings Management in Identifying Fraudulent Financial Statements in Companies Listed in Tehran Stock Exchange

Hossein Alikhani Dehaghi¹, Naser Izadinia^{2*}, Gholam Hosein Kiani³

1- Ph.D. Student, Department of Accounting, College of Economic and Management, Khorasgan (Isfahan) Branch, Islamic Azad University, Isfahan, Iran University, Yazd, Iran.
alikhani_hossein@yahoo.com

2- Associate Professor in Accounting, Administrative Sciences and Economics Faculty, University of Isfahan, Isfahan, Iran
n.izadinia@ase.ui.ac.ir

3- Assistant Professor in Economics, Administrative Sciences and Economics Faculty, University of Isfahan, Isfahan, Iran
gh.kiani@ase.ui.ac.ir

Abstract

Objective: Financial statements are of substantial significance to investors and other players in financial markets. Yet, these statements are sometimes misinforming and misleading. Thus, a potentially intricate issue for financial decision-makers is the prediction and detection of fraudulent financial statements.

Method: This research investigates the relationship between earnings management and fraudulent financial statements in Firms, listed in Tehran Stock Exchange in order to help identify fraudulent financial statements in the time interval from 2009 to 2016. In other words, the objective of this study is to evaluate the ability of the popular discretionary accrual models to detect fraudulent financial statements. For this mission, 189 companies (21 fraudulent companies and 168 non-fraudulent) are selected as the research sample. The data mining methods employed in this research are Decision Trees (REPTree), Artificial Neural Networks (ANNs), and Bayesian Networks. We evaluate the ability of 7 measures derived from the extant discretionary accruals models to detect the existence of fraudulence.

Results: The obtained results indicate that among all data mining methods, the Decision Trees method and among all accruals models, the Modified Jones model with book-to-market ratio have the greatest relationship with fraudulent financial statements.

Keywords: Fraudulent Financial Statement, Earnings Management, Data Mining Methods

نقش مدیریت سود در شناسایی صورت‌های مالی متقلبانه در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران

حسین علیخانی دهقی^۱، ناصر ایزدینیا^{۲*}، غلامحسین کیانی^۳

۱- دانشجوی دکتری حسابداری، گروه حسابداری، دانشکده علوم انسانی و حقوق، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد اصفهان (خوراسگان)، اصفهان، ایران
alikhani_hossein@yahoo.com

۲- دانشیار، گروه حسابداری، دانشکده علوم اداری و اقتصاد، دانشگاه اصفهان، ایران
n.izadinia@ase.ui.ac.ir

۳- استادیار، گروه اقتصاد، دانشکده علوم اداری و اقتصاد، دانشگاه اصفهان، ایران
gh.kiani@ase.ui.ac.ir

چکیده

هدف: ارائه گزارشی از صورت‌های مالی متقلبانه در بورس اوراق بهادار تهران. این پژوهش برای کمک به شناسایی این صورت‌های مالی، رابطه مدیریت سود و صورت‌های مالی متقلبانه را در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران بررسی کرده است. برای سنجش توانایی الگوهای مدیریت سود در شناسایی صورت‌های مالی متقلبانه، داده‌های ۱۳۰۳ سال - شرکت (شامل ۲۱ شرکت متقلب و ۱۶۸ شرکت غیرمتقلب) طی سال‌های ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۴ انتخاب و تجزیه و تحلیل با استفاده از روش‌های داده‌کاوی شامل درخت تصمیم، شبکه‌های عصبی و روش بیزین انجام شده است؛ بدین منظور ۷ معیار مشهور مدیریت سود استفاده‌شده در پژوهش‌های قبلی بررسی شده است.

روش: این پژوهش برای کمک به شناسایی این صورت‌های مالی، رابطه مدیریت سود و صورت‌های مالی متقلبانه را در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران بررسی کرده است. برای سنجش توانایی الگوهای مدیریت سود در شناسایی صورت‌های مالی متقلبانه، داده‌های ۱۳۰۳ سال - شرکت (شامل ۲۱ شرکت متقلب و ۱۶۸ شرکت غیرمتقلب) طی سال‌های ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۴ انتخاب و تجزیه و تحلیل با استفاده از روش‌های داده‌کاوی شامل درخت تصمیم، شبکه‌های عصبی و روش بیزین انجام شده است؛ بدین منظور ۷ معیار مشهور مدیریت سود استفاده‌شده در پژوهش‌های قبلی بررسی شده است.

نتایج: نتایج پژوهش نشان می‌دهد از بین الگوهای پژوهش، الگوی درخت تصمیم و از بین الگوهای اقلام تعهدی، الگوی اقلام تعهدی تعدیل‌شده جونز^۱ (۱۹۹۱) با نسبت ارزش دفتری، بیشترین ارتباط را با صورت‌های مالی متقلبانه دارد.

واژه‌های کلیدی: صورت‌های مالی متقلبانه، مدیریت سود، داده‌کاوی

مقدمه

احتمال وقوع تقلب در صورت‌های مالی قبل از رخداد آن از جمله دلایل اهمیت موضوع پژوهش است؛ بنابراین، حساب‌رسان و سایر نهادهای نظارتی قادرند قبل از وقوع تقلب، اقدام به پیش‌بینی و جلوگیری از رویداد آن کنند. شرکت‌ها از طریق مدیریت سود یا تقلب، صورت‌های مالی را دستکاری می‌کنند؛ اما با توجه به اینکه ارقام تعهدی با گذشت زمان معکوس می‌شوند (هلی^۴، ۱۹۸۵)، شرکت‌هایی که اقدام به مدیریت سود می‌کنند، در آینده باید پیامدهای عکس ارقام تعهدی را بپذیرند یا اقدام به تقلب کنند (بنیش^۵، ۱۹۹۹؛ دجو^۶، لارسون^۷ و اسلوان^۸، ۲۰۱۱)؛ بنابراین، پیش‌بینی می‌شود بین مدیریت سود و تقلب ارتباطی وجود داشته باشد. پژوهش‌های اخیر نیز نشان می‌دهند یکی از روش‌های شناسایی شرکت‌های متقلب، استفاده از الگوهای ارقام تعهدی استفاده‌شده در اندازه‌گیری مدیریت سود است. در این زمینه، پژوهش‌های نصیر^۹، جهانگیر^{۱۰}، رشدی^{۱۱}، رزاق^{۱۲} و احمد^{۱۳} (۲۰۱۸) و رامیرز ارلانا^{۱۴}، ماریا^{۱۵}، مارتینز-رومرو^{۱۶} و ترسا-ماری^{۱۷} (۲۰۱۷) و پرولز و لوجی^۱ (۲۰۱۱) بیان‌کننده انجام مدیریت سود در شرکت‌های متقلب نسبت به سایر شرکت‌ها قبل از وقوع تقلب است. نتایج حاصل از پژوهش جونز، کریشان^{۱۸} و ملندرز^{۱۹} (۲۰۰۸) نیز بیان‌کننده توانایی

آثار زیان‌بار ایجادشده به وسیله رسوایی‌های مالی در سال‌های اخیر، توجه به بحث تقلب و به‌ویژه تقلب در صورت‌های مالی را اجتناب‌ناپذیر کرده است. رسوایی‌های مالی علاوه بر داشتن زیان‌های اقتصادی مانند متضرر کردن اعتباردهندگان، سرمایه‌گذاران و سهامداران، هزینه‌های سیاسی، قضایی و اجتماعی نیز به بار آورده است. گزارشگری مالی متقلبانه علاوه بر تأثیر مستقیم بر شرکت، بر کارکنان، اعتباردهندگان و سرمایه‌گذاران نیز تأثیر داشته و موجب تضعیف قابلیت اعتماد صورت‌های مالی و بازارهای سرمایه شده است (پرولز^۱ و لوجی^۲، ۲۰۱۱)؛ بنابراین، از موضوع‌هایی که پژوهشگران به آن توجه کرده‌اند، پیش‌بینی و شناسایی شرکت‌های متقلب است. پژوهش درباره پیش‌بینی تقلب و تشخیص آن از این نظر اهمیت دارد که موجب افزایش توانایی حساب‌رسان و قانون‌گذاران و نهادهای نظارتی برای شناسایی تقلب یا به‌منزله پایه‌ای برای پژوهش‌های تقلب در آینده است (کوین لان^۳، ۱۹۸۷). اعتمادی و زلّقی (۲۰۱۳) و صفرزاده (۲۰۱۰) معتقدند توجه به مسئله گزارشگری مالی متقلبانه در ایران با توجه به افزایش تعداد شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران ضروری است؛ بنابراین، نتایج این پژوهش علاوه بر گسترش ادبیات پژوهش درباره تقلب و مدیریت سود، سبب افزایش اعتماد استفاده‌کنندگان گزارش‌های مالی و در نتیجه، افزایش کارآیی عملیاتی بازار سرمایه می‌شود. حمایت از منافع ذینفعان واحدهای تجاری و کمک به بهبود سازوکارهای درونی حاکمیت شرکتی و نهادهای نظارتی بر بازار اوراق بهادار در شناسایی و پیش‌بینی

4. Healy
5. Beneish
6. Dechow
7. Larson
8. Sloan
9. Nasir
10. Jahangir
11. Rushdi
12. Razzaque
13. Ahmed
14. Ramírez-Orellana
15. María
16. Martínez-Romero
17. Teresa Mari
18. Krishnan
19. Melendrez

1. Perols
2. Lougee
3. Quinlan

می‌شود. مبنای نظری دستکاری در اطلاعات و تقلب، بر امکان انتقال ثروت از یکک ذینفع به سایر ذینفعان مبتنی است که از عدم تقارن اطلاعاتی نشئت می‌گیرد (ذاکری، ۲۰۱۰). تقلب و مدیریت سود هرچند مشابهت‌هایی دارند، لزوماً یکسان نیستند؛ زیرا تقلب خارج از اصول پذیرفته‌شده حسابداری قرار دارد. در صورتی که مدیریت سود در چهارچوب این اصول انجام می‌شود. با توجه به اینکه دستکاری صورت‌های مالی ممکن است در چهارچوب اصول پذیرفته‌شده حسابداری یا خارج از آن باشد، دستکاری صورت‌های مالی برابر با اقدام مدیران در مدیریت سود یا تقلب است (فرقاندوست حقیقی و همکاران، ۲۰۱۴). شرکت‌ها از طریق روش‌های منطبق با اصول پذیرفته‌شده حسابداری یا روش‌های دیگری صورت‌های مالی را دستکاری می‌کنند. نقض اصول پذیرفته‌شده حسابداری عامل مهمی از گزارشگری متقلبانه است و در مقابل مدیریت سود در چهارچوب اصول پذیرفته‌شده حسابداری انجام می‌شود؛ به عبارت دیگر، دستکاری و تحریف صورت‌های مالی با استفاده از تقلب یا مدیریت سود انجام می‌گیرد (پرولز و لوجی، ۲۰۱۱) و این دو موضوع سبب شکست‌های شرکتی در سال‌های اخیر شده‌اند (خواجه‌وی و ابراهیمی، ۲۰۱۸) و هر دو عامل بر قیمت و بازده سهام تأثیرگذارند. نتایج پژوهش اینس^۳ (۲۰۱۷) نشان می‌دهد تقلب تأثیر معنی‌دار و بااهمیت‌تری نسبت به اقدام تعهدی اختیاری بر قیمت و بازده سهام دارد؛ ولی با توجه به اینکه اقدام تعهدی با گذشت زمان معکوس می‌شوند، شرکت‌هایی که اقدام به مدیریت سود می‌کنند، باید در آینده پیامدهای عکس اقدام تعهدی را بپذیرند یا اقدام به تقلب کنند (بنیش، ۱۹۹۷؛ دجو، اسلوان و سویینی^۴،

الگوهای دجو و دیچو^۱ (۲۰۰۲) و مک‌نیکولز^۲ (۲۰۰۲) برای شناسایی صورت‌های مالی متقلبانه است. نتایج پژوهش خلیفه‌سلطانی، حسینی و مددی‌ورزقانی (۲۰۱۳)، فرقاندوست حقیقی، هاشمی و فروغی‌دهکردی (۲۰۱۴) و قیداری (۲۰۱۹) نیز نشان می‌دهد در شرکت‌های دارای سابقه مدیریت سود، احتمال ارتکاب تقلب وجود دارد. یافته‌های پژوهش مشایخی و حسین‌پور (۲۰۱۶) نشان می‌دهد در شرکت‌های بورسی مشکوک به تقلب، مدیریت سود واقعی بر مدیریت سود تعهدی در سطح اطمینان ۹۵ درصد، تأثیر منفی و معنی‌داری دارد. نتایج پژوهش زادمهر، موسوی و جنانی (۲۰۱۸) نیز نشان‌دهنده تأثیرگذاری انگیزه تقلب بر مدیریت سود است. تفاوت پژوهش حاضر با پژوهش‌های قبلی انجام‌شده در این حوزه، در تعداد الگوهای بررسی‌شده، روش آماری و نحوه شناسایی شرکت‌های متقلب است؛ بنابراین، هدف از انجام این پژوهش، ارزیابی توانایی الگوهای اقدام تعهدی استفاده‌شده در کشف مدیریت سود، در کشف صورت‌های مالی متقلبانه است و این مسئله بررسی می‌شود که آیا در شرکت‌های دارای سابقه مدیریت سود، احتمال ارتکاب تقلب در صورت‌های مالی بیشتر است یا خیر.

مبانی نظری

طبق استانداردهای حسابرسی ایران (استاندارد حسابرسی شماره ۲۴۰)، (کمیته تدوین استانداردهای حسابرسی، ۱۳۹۶) تقلب عبارت از هرگونه اقدام عمدی به وسیله یکک یا چند نفر از مدیران اجرایی، ارکان راهبری، کارکنان یا اشخاص ثالث است که فریبکاری برای برخورداری از مزیتی ناروا یا غیرقانونی را شامل

3. Ines

4. Dechow & Sloan & Sweeney

1. Dechow & Dichev

2. McNichols

تعهدی اختیاری و کل ارقام تعهدی تفکیک می‌شوند. مهم‌ترین الگوهای مبتنی بر ارقام تعهدی اختیاری عبارت‌اند از: الگوی جونز (جونز، ۱۹۹۱)، الگوی تعدیل‌شده جونز (دجو و همکاران، ۱۹۹۵)، الگوی تعدیل‌شده جونز با نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار و جریان‌های نقدی (لارکر^{۱۱} و ریچاردسون^{۱۲}، ۲۰۰۴)، الگوی تعدیل‌شده جونز با نسبت بازده دارایی‌های سال جاری و سال قبل (کوتاری^{۱۳}، لئون^{۱۴} و چارلز^{۱۵}، ۲۰۰۵). دجو و دیچو (۲۰۰۲) و مک‌نیکولز (۲۰۰۲) نیز دو الگوی معروف مبتنی بر کل ارقام تعهدی را ارائه می‌کنند که کیفیت ارقام تعهدی را اندازه‌گیری می‌کنند.

۱- الگوی جونز

براساس الگوی جونز (۱۹۹۱) مقدار باقی مانده در الگو، معیار ارقام تعهدی در نظر گرفته می‌شود. جونز تفاوت سود عملیاتی و وجوه نقد حاصل از عملیات را ارقام تعهدی شناسایی و در الگوی خود فرض کرد ارقام تعهدی غیراختیاری در طول زمان ثابت‌اند و درآمد فروش به صورت کامل غیراختیاری است؛ بنابراین، برای محاسبه ارقام تعهدی اختیاری باید ارقام تعهدی غیراختیاری از مجموع ارقام تعهدی کسر شود. در این الگو، ارقام تعهدی به شرح زیر برآورد می‌شود:

$$TACC_t = B_0 + B_1 \frac{1}{A_{it-1}} + B_2 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} + B_3 \frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} + \epsilon_{it}$$

که $TACC_t$ کل ارقام تعهدی، A_{it-1} کل دارایی‌های ابتدای سال، ΔREV_{it} تغییرات کل درآمد فروش سال جاری نسبت به سال قبل و PPE_{it} اموال، ماشین‌آلات و

۱۹۹۵؛ مشایخی و حسین پور، ۲۰۱۶)؛ به عبارت دیگر، هرچند شرکت‌ها ممکن است لزوماً سابقه مدیریت سود نداشته باشند، شرکت‌هایی که مرتکب تقلب می‌شوند، شرکت‌هایی هستند که هم سابقه مدیریت سود دارند و هم ممکن است جزء شرکت‌هایی باشند که سابقه مدیریت سود نداشته‌اند؛ ولی می‌توان پیش‌بینی کرد زمانی که شرکت اقدام به انجام مدیریت سود می‌کند، احتمال بیشتری برای انجام تقلب وجود دارد؛ بنابراین، گزارشگری مالی متقلبانه ممکن است با مدیریت سود آغاز و با گذشت زمان به تقلب تبدیل شود (لندسیتل^۱، ۲۰۰۰). براساس پژوهش هو^۲ (۱۹۹۹) نیز شرکت‌ها زمانی که از اصول پذیرفته‌شده حسابداری بیشترین بهره را می‌گیرند، به تقلب متوسل می‌شوند؛ یعنی ابتدا مدیریت سود انجام و با افزایش آن تقلب انجام می‌شود (پوول^۳، جاب^۴، لانگک^۵ و اسمیت^۶، ۲۰۰۵). دجو و همکاران (۱۹۹۵) شواهدی ارائه می‌کنند که شرکت‌ها زمانی به تقلب روی می‌آورند که استفاده از مدیریت سود برای آنها محدود می‌شود. نتایج پژوهش نصیر و همکاران (۲۰۱۸)، حسنان^۷، عبدالرحمان^۸ و ماهنتیران^۹ (۲۰۱۳) و آسار^{۱۰} (۲۰۱۹) نیز استفاده شرکت‌های متقلب از ارقام تعهدی برای دستکاری صورت‌های مالی را نشان می‌دهد؛ به عبارت دیگر، می‌توان پیش‌بینی کرد زمانی که شرکت اقدام به انجام مدیریت سود می‌کند، احتمال بیشتری برای انجام تقلب وجود دارد. الگوهای که مدیریت سود را اندازه‌گیری می‌کنند، به‌طور کلی به دو دسته الگوهای مبتنی بر ارقام

1. Landsittel
2. Howe
3. Powell
4. Jubb
5. Lange
6. Smith
7. Hasnan
8. Abdul Rahman
9. Mahenthiran
10. Asare

11. Larcker
12. Richardson
13. Kothari
14. Leone
15. Charles

تجهیزات را بیان می‌کنند. ϵ_{it} نیز نشان‌دهنده خطای الگو و ارقام تعهدی اختیاری و معیاری از میزان اعمال مدیریت سود است.

۲- الگوی تعدیل‌شده جونز

دچو و همکاران (۱۹۹۵) بیان می‌کنند که الگوی جونز به صورت ضمنی فرض کرده است درآمدها غیراختیاری‌اند؛ در صورتی که در الگوی تعدیل‌شده جونز فرض می‌شود همه تغییرات در فروش‌های نسبه در سال رخداد به دلیل مدیریت سود است؛ بنابراین، برای اندازه‌گیری بهتر ارقام تعهدی الگوی زیر ارائه شد:

$$TACC_{it} = B_0 + B_1 \frac{1}{A_{it-1}} + B_2 \left(\frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + \epsilon_{it}$$

که ΔAR_{it} عبارت از تغییر در حساب‌های دریافتی نسبت به سال قبل است. سایر متغیرها مشابه الگوی جونز است.

۳- الگوی تعدیل‌شده جونز با نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار و جریان‌های نقدی

لارکر و ریچاردسون (۲۰۰۴) دو نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار و جریان‌های نقدی عملیاتی را به الگوی جونز افزودند. نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار رشد موردانتظار در عملیات را کنترل می‌کند؛ زیرا در غیر این صورت رشد شرکت، ارقام تعهدی اختیاری در نظر گرفته می‌شود. جریان‌های نقدی عملیاتی نیز عملکرد عملیاتی جاری را کنترل می‌کنند؛ زیرا پژوهش‌ها نشان داد در شرکت‌های دارای عملکرد غیرعادی، ارقام تعهدی اختیاری به احتمال زیاد به‌درستی نشان داده نمی‌شوند.

$$TACC_{it} = B_0 + B_1 \frac{1}{A_{it-1}} + B_2 \left(\frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_4 BM_{it} + B_5 \left(\frac{CFO_{it}}{A_{it-1}} \right) + \epsilon_{it}$$

که BM_{it} عبارت از ارزش دفتری سهام عادی به ارزش بازار سهام عادی و CFO_{it} عبارت از جریان‌های نقدی عملیاتی است. سایر متغیرها مشابه الگوی جونز است.

۴ و ۵- الگوی تعدیل‌شده جونز با ROA

کوتاری و همکاران (۲۰۰۵) استدلال می‌کنند که ارقام تعهدی شرکت‌هایی که عملکرد غیرعادی را تجربه کرده‌اند، به صورت سیستماتیک صفر نیست؛ بنابراین، ارقام تعهدی با عملکرد شرکت همبستگی دارد و برای بهبود اندازه‌گیری ارقام تعهدی معیار بازده دارایی‌ها در سال جاری و سال قبل را به الگوی تعدیل‌شده جونز اضافه کردند.

$$TACC_{it} = B_0 + B_1 \frac{1}{A_{it-1}} + B_2 \left(\frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_4 ROA_{it} + \epsilon_{it}$$

$$TACC_{it} = B_0 + B_1 \frac{1}{A_{it-1}} + B_2 \left(\frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_3 \left(\frac{PPE_{it}}{A_{it-1}} \right) + B_4 ROA_{it-1} + \epsilon_{it}$$

۶- الگوی دچو و دیچو

دچو و دیچو (۲۰۰۲) معتقدند ارقام تعهدی در هر سال با جریان‌های نقدی سال قبل، سال جاری و سال بعدی ارتباط دارد و بر وجه نقد این سه دوره تأثیر می‌گذارد یا خواهد گذاشت. در این الگو مقدار خطای حاصل از تخمین الگو، شاخص کیفیت سود در نظر گرفته می‌شود. این الگو به شرح زیر است:

$$\Delta WC_{it} = B_0 + B_1 CFO_{it-1} + B_2 CFO_{it} + B_3 CFO_{it+1} + \epsilon_{it}$$

که ΔWC_{it} تغییرات سرمایه در گردش در سال جاری نسبت به سال قبل، CFO_{it-1} جریان نقد عملیاتی در سال قبل، CFO_{it} جریان نقد عملیاتی در سال جاری و CFO_{it+1} جریان نقد عملیاتی در سال بعد است.

۷- الگوی مک نیکولز

از نظر دچو و دیچو (۲۰۰۲)، اقلام تعهدی تعدیل‌های موقتی‌اند که جریان‌های نقدی را میان دوره‌های زمانی مختلف جابه‌جا می‌کنند؛ بنابراین، الگوی خود را بر پایه‌ی اقلام تعهدی سرمایه در گردش قرار دادند. نتایج آزمون الگوی ترکیبی که در آن از اقلام تعهدی و جریان‌های نقدی استفاده شده است، نشان می‌دهد به کارگیری جریان‌های نقدی در الگوی ترکیبی جونز در کنترل عملکرد مالی شرکت‌ها و تبیین رفتارهای مدیریت، توانمندی بهتری دارد (کردستانی و مدافعی، ۲۰۱۲). در ادامه پژوهش‌های قبلی، مک نیکولز (۲۰۰۲) شواهدی ارائه کرد که در صورت اضافه کردن دو متغیر تغییرات فروش در سال جاری نسبت به سال قبل و اموال، ماشین‌آلات و تجهیزات به الگوی دچو و دیچو (۲۰۰۲)، قدرت الگو افزایش می‌یابد.

$$\Delta WC_{it} = B_0 + B_1 CFO_{it-1} + B_2 CFO_{it} + B_3 CFO_{it+1} + B_4 (\Delta REV_{it} / A_{it-1}) + B_5 (PPE_{it} / A_{it-1}) + \epsilon_{it}$$

روش پژوهش

این پژوهش از لحاظ هدف، کاربردی و از نوع پژوهش‌های تجربی و پس‌رویدادی است که بر اطلاعات واقعی صورت‌های مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران مبتنی است. برای مبانی نظری از روش کتابخانه‌ای استفاده و اطلاعات لازم برای محاسبه و پردازش متغیرها به روش اسنادکاوی از بانک‌های اطلاعاتی و صورت‌های مالی و نرم‌افزار ره‌آورد نوین و بانک اطلاعاتی جامعه حسابداران رسمی جمع‌آوری شده است. جامعه آماری از همه شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران در بازه زمانی ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۴ تشکیل شده است که صورت‌های مالی و یادداشت‌های همراه آن در

دوره زمانی اشاره‌شده موجود باشد و جزء بانک‌ها و مؤسسه‌های مالی (شرکت‌های سرمایه‌گذاری، واسطه‌گری مالی، شرکت‌های هلدینگ و لیزینگ‌ها) نباشد؛ در نهایت، با اعمال شرایط تعداد ۱۸۹ شرکت (شامل ۲۱ شرکت متقلب و ۱۶۸ شرکت غیرمتقلب) انتخاب شده است. روش آماری انتخاب‌شده برای تدوین الگوی پژوهش، روش داده‌کاوی شامل روش‌های درخت تصمیم، شبکه‌های عصبی و یادگیری بیزین است. دلیل اصلی استفاده از این روش‌ها شناخته‌شده بودن آنها در حوزه داده‌کاوی و مزایای استفاده از آنهاست. نتایج پژوهش لین^۱، چو^۲، هوانگ^۳ و یین^۴ (۲۰۱۵) نشان می‌دهد شبکه عصبی و درخت تصمیم نسبت به روش رگرسیون دقت بیشتری برای شناسایی شرکت‌های متقلب دارند. نتایج پژوهش راویسانکار^۵، راوی^۶، راجاوارائو^۷ و باس^۸ (۲۰۱۱) نیز نشان‌دهنده دقت بالای شبکه‌های عصبی برای کشف تقلب است. شبکه عصبی، روشی است که توانایی الگوسازی روابط پیچیده غیرخطی را دارد؛ از این رو، برای الگوسازی مسائل واقعی که به‌طور معمول ماهیت غیرخطی دارند، استفاده می‌شود. از مزایای دیگر شبکه‌های عصبی قدرت بالای تعمیم‌دهی آنهاست که قادرند با تعداد محدودی نمونه، قانونی کلی از آن به دست آورند (جهانپور و صادقی، ۲۰۱۶). از مزایای درخت تصمیم نیز ایجاد الگویی است که بتوان آن را فهمید و شبکه‌های عصبی آن را ندارند (خلیلی و پاشازاده، ۲۰۱۴). روش بیزین نیز الگویی بدون پارامتر است که به‌طور معمول برای طبقه‌بندی کردن مسائل

1. Lin
2. Chiu
3. Huang
4. Yen
5. Ravisankar
6. Ravi
7. Raghava Rao
8. Bose

درخت‌ها با قوانین توقف، کنترل می‌شود یا پس از پایان ساخت، درخت هرس می‌شود. الگوریتم REPTree^۷ از الگوریتم‌های شناخته‌شده یادگیری درخت تصمیم است که در این مقاله نتایج خوبی را برای الگوسازی داده‌های مسئله در بر داشته است. الگوریتم REPTree الگوریتم طبقه‌بندی سریعی است که بر مبنای محاسبه بهره اطلاعاتی و آنتروپی عمل می‌کند و خطای حاصل از واریانس را به حداقل می‌رساند (ویتن^۸ و فرانک^۹، ۲۰۰۵). این روش که ابتدا کوئین‌لان (۱۹۸۷) آن را پیشنهاد داد، از درخت‌های رگرسیونی بهره می‌برد و چندین درخت در تناوب‌های مختلف الگوریتم ایجاد می‌کند؛ در نهایت، بهترین درخت از میان درختان تولیدشده به‌منزله الگو انتخاب می‌شود؛ سپس درخت مدنظر با استفاده از روش هرس کاهش خطا^{۱۰} هرس می‌شود. این روش قادر است داده‌های پیوسته و داده‌های مفقود^{۱۱} را مدیریت کند (جایانثی^{۱۲} و سسیکالا^{۱۳}، ۲۰۱۳).

شبکه‌های عصبی، فن پردازش اطلاعات‌اند که به‌طور چشمگیر در زمینه‌هایی چون تعیین الگو، طبقه‌بندی و پیش‌بینی سری‌های زمانی (راعی و بستان‌آرا، ۲۰۱۶) و برای مسائل طبقه‌بندی (که خروجی یک کلاس است) یا مسائل رگرسیون (که خروجی مقدار عددی است) استفاده می‌شوند. یک شبکه عصبی^{۱۴} به این صورت تعریف می‌شود: «سیستم انطباقی که تعدادی عناصر پردازش ساده را شامل می‌شود و از شبکه اعصاب مغز الگو برداری شده است. عناصر پردازش که در واقع همان نرون‌ها هستند، به هم

واقعی استفاده می‌شود؛ در واقع، مسئله پژوهش به‌صورت مسئله‌ای طبقه‌بندی^۱ در حوزه داده‌کاوی در نظر گرفته و از الگوریتم‌های موفق برای طبقه‌بندی استفاده شده است.

یادگیری درخت تصمیم^۲ روشی برای تخمین مقادیر هدف گسسته است که یک درخت، الگوی ساخته‌شده در آن را نمایش می‌دهد و الگوی به‌دست‌آمده برای انسان خوانا و فهمیدنی است. این روش یادگیری از رایج‌ترین الگوریتم‌های استنتاج قیاسی است که روی حیطه وسیعی از کاربردها از تشخیص‌های پزشکی تا ارزیابی ریسک اعتباردهی وام، به‌صورت موفقیت‌آمیز اعمال شده است. یک درخت براساس مجموعه آموزشی ایجاد می‌شود. در این درخت هر گره داخلی، یک آزمون را روی یک ویژگی و هر شاخه، نتیجه‌ای از آزمایش را نشان می‌دهد و هر برگ برچسب یک طبقه را نگهداری می‌کند. برای هر نمونه جدید از داده، ویژگی‌های این نمونه در درخت آزمون و یک مسیر از ریشه به سمت یک برگ دارای برچسب یک طبقه ایجاد و برچسب نمونه جدید مشخص می‌شود. برای انتخاب ویژگی‌ها در هر گره درخت، از معیارهای آماری متفاوتی چون بهره اطلاعاتی^۳، نسبت بهره^۴ و شاخص جی نی^۵ استفاده می‌شود. این معیارها برای هر گره وظیفه انتخاب ویژگی را دارند که مقادیر مختلف آن، بیشترین خلوص را از نظر طبقه در داده‌های تقسیم‌شده در شاخه‌های آن گره ایجاد کند. برای جلوگیری از تطابق بیش از حد درخت با داده‌های آموزشی، از روش‌هایی برای کنترل عمق درخت استفاده می‌شود. اندازه

7. Reduces error pruning (REP) tree
8. Witten
9. Frank
10. Reduced error pruning
11. Missing value
12. Jayanthi
13. Sasikala
14. Neural networks

1. Classification
2. Decision Trees
3. Information Gain
4. Gain Ratio
5. Gini Index
6. Overfitting

می‌پیوندند تا یک مسیر پردازش را کامل کنند» (عالم‌تبریز، زندیه و محمدرحیمی، ۲۰۱۱). در روش شبکه عصبی فرض غیرخطی بودن و استقلال متغیرهای توضیحی حذف شده است و در آن روابط پنهان بین متغیرهای توضیحی به منزله متغیری اضافی وارد تابع می‌شود. شبکه عصبی همانند مغز انسان از گره‌هایی تشکیل شده است که عمل پردازش عناصر را انجام می‌دهند و همانند نرون‌های واقعی از طریق اتصال‌های داخلی موزونی به همدیگر مرتبط شده‌اند. هر گره علائم ورودی را دریافت و به خروجی تبدیل می‌کند که اگر مفهوم و علامت قانع‌کننده‌ای نباشد، دوباره به منزله علامت ورودی به گره‌های دیگر وارد و ارسال می‌شود. منظور از یادگیری شبکه‌های عصبی، یافتن مقادیر وزن‌های اتصالات است؛ به طوری که تابع ایجادشده به وسیله شبکه، به بهترین وجه ورودی را به خروجی تبدیل کند. شبکه‌های عصبی، معماری‌های متفاوتی دارند. از معروف‌ترین معماری‌های آنها، پرسپترون چندلایه^۱ است؛ زیرا این معماری هر دو مزیت غیرخطی بودن و در نظر گرفتن اثرات متقابل متغیرها را فراهم می‌کند. به علاوه این روش «طبقه‌بندی جامع^۲» شناخته می‌شود؛ به این دلیل که از لحاظ نظری در صورت داشتن تعداد گره و لایه نهان کافی، قادر به طبقه‌بندی هر فرایند تصمیم‌گیری است (رحمانی و اسماعیلی، ۲۰۱۱). هدف از یادگیری بیزین، تخمین احتمال طبقه یک نمونه از داده‌هاست. استفاده از این روش برای طبقه‌بندی داده‌های زیاد به دلیل دقت بالای آن است (قادرزاده، کردستانی و حقیقت، ۲۰۱۷).

به دلیل نامتعادل بودن داده‌ها و اهمیت شناسایی شرکت‌های متقلب به وسیله الگو از روش یادگیری حساس به هزینه استفاده شده است. مجموعه داده‌های

نامتعادل^۳، داده‌هایی هستند که در آنها توزیع نمونه‌ها میان طبقه‌های مختلف نامتعادل است. در این نوع مسائل تعداد نمونه‌ها در طبقه‌های خاصی بسیار کمتر از سایر طبقه‌هاست. برای مثال در مسئله بررسی شده در این مقاله تعداد داده‌های طبقه تقلب بسیار کمتر از داده‌های طبقه نرمال است. در بسیاری از کاربردهای واقعی، توزیع داده‌ها نامتعادل است؛ مانند تشخیص بیماری‌ها، تشخیص تقلب، تشخیص حمله به شبکه‌های کامپیوتری و غیره. اصولاً از الگوریتم‌های طبقه‌بندی انتظار می‌رود نتایج یادگیری را روی نمونه‌های مشاهده‌نشده متعلق به طبقه‌های مختلف، با دقت برابری تعمیم دهند؛ اما در عمل الگوریتم‌های یادگیری ماشین به طور معمول روی داده‌های نامتعادل ضعیف عمل می‌کنند؛ زیرا به راحتی قادرند الگویی ارائه دهند که تمام نمونه‌ها را متعلق به طبقه بزرگ‌تر پیش‌بینی کند (زجاجی، ۲۰۰۸). در این حالت پیش‌بینی نمونه‌های طبقه بزرگ‌تر ۱۰۰ درصد درست است؛ اما دقت پیش‌بینی روی طبقه کوچک‌تر کاملاً غلط و صفر خواهد بود و با توجه به تعداد کم نمونه‌های این طبقه در مجموعه داده‌ها، دقت کلی پیش‌بینی هم نزدیک به ۱۰۰ خواهد شد که از نظر الگوریتم کافی است. حال آنکه در بیشتر کاربردها هدف از الگوسازی غالباً تشخیص نمونه‌های طبقه کوچک‌تر است؛ بنابراین، اصلاح داده‌ها یا روش یادگیری برای این نوع مسائل ضروری به نظر می‌رسد. فن‌های برخورد با این نوع داده‌ها، به دو دسته اصلی تقسیم می‌شوند: فن‌های سطح داده و فن‌های سطح الگوریتم. در روش‌های سطح داده هدف، متعادل‌سازی توزیع طبقه‌ها با استفاده از نمونه‌گیری دوباره^۴ از داده‌هاست. از سوی دیگر، روش‌های سطح الگوریتم می‌کوشند الگوریتم‌های طبقه‌بندی‌کننده موجود را با

3. Imbalanced data set
4. Re-sampling

1. Multi-layer perceptron
2. Universal classifier

بازده دارایی‌ها (ROA) که عبارت از نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها در پایان هر سال، اهرم مالی (LEVERAGE) که عبارت از کل بدهی‌ها به کل دارایی‌ها در پایان هر سال، بهره‌وری سرمایه (CP) که عبارت از تقسیم دارایی‌ها به فروش و کل فروش (TS) که عبارت از مجموع فروش در پایان هر سال است.

یافته‌ها

براساس نتایج آمار توصیفی و مقایسه دو گروه شرکت‌های متقلب و شرکت‌های کنترل، تفاوت میانگین اهرم مالی بین دو گروه شرکت‌ها از نظر آماری در سطح ۰.۵٪ معنی‌دار است. به صورت متوسط در شرکت‌های متقلب اهرم مالی بزرگ‌تری گزارش شده است. نتایج پژوهش جونز و همکاران (۲۰۰۸) نشان می‌دهد شرکت‌های متقلب اهرم مالی کوچک‌تری گزارش کرده‌اند که تفاوت نتایج احتمالاً به دلیل تفاوت چگونگی تأمین مالی در شرکت‌های خارجی نسبت به شرکت‌های ایرانی است. اختلاف میانگین پسماند اقلام تعهدی در همه الگوها که به وسیله دارایی‌های اول دوره همگن شده است، در سطح ۰.۵٪ معنی‌دار است که با پژوهش جونز و همکاران (۲۰۰۸) هماهنگ است. به علاوه درباره سایر متغیرها تفاوت معنی‌داری بین شرکت‌های دو گروه ملاحظه نشد و معیار اقلام تعهدی اختیاری محاسبه‌شده در همه الگوها قدرت کشف تقلب را دارد و بیشترین تفاوت بین نمونه‌های متقلب و کنترل برای معیارهای دچو و دیچو و مک‌نیکولز است. الگوی درخت تصمیم با استفاده از نرم‌افزار و کا^۲ ساخته شده است. این الگو با به کارگیری یادگیری حساس به هزینه آموزش داده شده است. نمونه‌ها با روش ارزیابی متقابل به ۱۰ قسمت تقسیم شده و

داده‌های نامتعادل مطالعه‌شده وفق دهند و توجه و توانایی آنها را در یادگیری طبقه کوچک‌تر تقویت کنند. یادگیری حساس به هزینه^۱ یکی از انواع این روش‌هاست که در این مقاله به آن توجه شده است. طبقه‌بندی حساس به هزینه برای خطاهای طبقه‌بندی مختلف، هزینه‌های متفاوتی در نظر می‌گیرد.

متغیر وابسته در این پژوهش، صورت‌های مالی متقلبانه است که ماهیت کیفی و مقیاس سنجش اسمی دارد. در اندازه‌گیری این متغیر، به شرکت‌های متقلب عدد یک و به سایر شرکت‌ها عدد صفر تخصیص داده می‌شود. برای تشخیص و طبقه‌بندی واحدهای اقتصادی متقلب از بانک اطلاعاتی جامعه حسابداران رسمی استفاده شده است. با مدیران و حسابرسان شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار که اقدام به ارائه صورت‌های مالی متقلبانه می‌کنند، برخورد شده است. این موضوع به وسیله کمیته نظارت بر شرکت‌های بورسی محرز می‌گردد و به جامعه حسابداران رسمی نیز منعکس می‌شود. جامعه حسابداران رسمی نیز به صورت سالانه مؤسسه‌های حسابرسی را از نظر کیفی بررسی کرده یا اگر شکایتی از طرف هر ذینفعی (مانند سهامداران یا اعتباردهندگان) ارائه شود، موضوع را بررسی می‌کند و در صورت قطعی شدن تخلف حسابرس با آن برخورد می‌شود؛ بنابراین، با استفاده از بانک اطلاعاتی موجود در جامعه حسابداران رسمی، می‌توان اطلاعات شرکت‌های ارائه‌کننده صورت‌های مالی متقلبانه را به دست آورد. براساس پژوهش جونز و همکاران (۲۰۰۸) علاوه بر خطای برآورد اقلام تعهدی، از متغیرهای زیر به منزله متغیرهای کنترلی استفاده شده است: کل دارایی‌ها (TA) که عبارت از مجموع دارایی‌ها در پایان هر سال،

2. <https://www.cs.waikato.ac.nz/ml/weka/>

1. Cost-sensitive learning

نرم افزار و کا پیاده سازی شده است. به علاوه از یادگیری حساس به هزینه برای افزایش حساسیت شبکه عصبی به طبقه تقلب استفاده شده است. در یادگیری حساس به هزینه با شبکه عصبی، بهترین ماتریس هزینه به شکل زیر یافت شد:

$$\begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 60 & 0 \end{bmatrix}$$

به علاوه معماری پرسپترون چندلایه با یک لایه نهان و ۴ نود نهان تنظیم شده است. میزان یادگیری و ممنتم به ترتیب برابر ۰/۳ و ۰/۲ در نظر گرفته شدند. تعداد تکرارها در فرایند یادگیری شبکه ۵۰۰ بار تنظیم شده است. همان گونه که در جدول ۲ ملاحظه می شود، دقت کلی عملکرد شبکه عصبی بین ۴۲ تا ۷۱ درصد برای الگوهای مختلف اقلام تعهدی نوسان می کند که الگوی دچو و دیچو با دقت ۷۱ درصد و کمترین میزان خطای نوع اول (۲۸ درصد) بیشترین ارتباط با تقلب را نشان می دهد.

در قسمت بعدی از روش بیز ساده^۲ برای الگوسازی داده های در حال بررسی استفاده شد. این الگوریتم نیز با روش یادگیری حساس به هزینه اعمال شده است تا قادر به نمونه سازی داده های نامتعادل در حال بررسی باشد. دقت کلی شبکه بیزین برای الگوهای مختلف بین ۴۹ تا ۵۶ درصد نوسان می کند.

آموزش و آزمون انجام شده است. ماتریس هزینه استفاده شده برای الگوسازی با درخت تصمیم به کمک یادگیری حساس به هزینه به صورت زیر در نظر گرفته شده است:

$$\begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 70 & 0 \end{bmatrix}$$

همان طور که در ماتریس مشخص شده است، هزینه تشخیص نمونه های تقلب به صورت طبیعی، ۷۰ برابر خطای تشخیص طبیعی به منزله متقلب در نظر گرفته شده است تا سیستم به سمت کشف نمونه های متقلب متمایل شود. این مقدار هزینه با آزمایش و خطا به دست آمده است. برای جلوگیری از فراتطابق^۱ در الگوریتم REPTree نیز از هرس استفاده شده است.

همان گونه که در جدول ۱ ملاحظه می شود، دقت کلی درخت تصمیم بین ۶۰ تا ۷۰ درصد برای الگوهای مختلف اقلام تعهدی است و سطح زیر منحنی راک نیز بین ۵۳ تا ۶۵ درصد است و الگوی اقلام تعهدی تعدیل شده جونز با نسبت ارزش دفتری بیشترین ارتباط با تقلب را نشان می دهد (با دقت کلی ۷۰ درصد و سطح زیر منحنی ۶۵ درصد و خطای نوع اول ۳۰ درصد).

برای الگوسازی شبکه های عصبی از روش پرسپترون چندلایه با یک لایه نهان استفاده شد که در

جدول (۱) دقت هر الگو براساس خروجی درخت تصمیم

کنترل					تقلب					الگو
TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	
۰/۶۵	۰/۴۸	۰/۹۹	۰/۷۸	۰/۵۳	۰/۵۲	۰/۳۴	۰/۰۲۴	۰/۰۴۶	۰/۵۳	جونز
۰/۶۵	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۷۹	۰/۶۴	۰/۵۷	۰/۳۴	۰/۰۲۷	۰/۰۵۱	۰/۶۴	تعدیل شده جونز
۰/۷۰	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۸۲	۰/۶۵	۰/۵۷	۰/۳۰	۰/۰۳	۰/۰۵۹	۰/۶۵	تعدیل شده جونز با نسبت ارزش دفتری
۰/۶۳	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۷۷	۰/۵۹	۰/۵۷	۰/۳۶	۰/۰۲	۰/۰۴۸	۰/۵۹	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال جاری
۰/۶۹	۰/۴۸	۰/۹۹	۰/۸۱	۰/۶۴	۰/۵۲	۰/۳۰	۰/۰۳	۰/۰۵۲	۰/۶۳	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال قبل
۰/۶۱	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۷۵	۰/۵۶	۰/۵۷	۰/۴۰	۰/۰۲	۰/۰۴۶	۰/۵۶	دچو و دیچو
۰/۶۰	۰/۴۲	۰/۹۸	۰/۷۵	۰/۶۰	۰/۵۷	۰/۳۹	۰/۰۲	۰/۰۴۵	۰/۶۰	مک‌نیکولز

جدول (۲) دقت هر الگو براساس خروجی شبکه‌های عصبی

کنترل					تقلب					الگو
TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	
۰/۵۸	۰/۴۷	۰/۹۸	۰/۷۳	۰/۶۱	۰/۵۲	۰/۴۲	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۶۱	جونز
۰/۴۳	۰/۴۸	۰/۹۸	۰/۵۹	۰/۵۰	۰/۵۲	۰/۵۷	۰/۰۱۵	۰/۰۳	۰/۵۰	تعدیل شده جونز
۰/۵۳	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۶۹	۰/۵۹	۰/۵۷	۰/۴۷	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۵۹	تعدیل شده جونز با نسبت ارزش دفتری
۰/۴۷	۰/۴۸	۰/۹۸	۰/۶۳	۰/۵۳	۰/۵۲	۰/۵۳	۰/۰۱۶	۰/۰۳	۰/۵۳	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال جاری
۰/۵۶	۰/۴۳	۰/۹۹	۰/۷۱	۰/۶۰	۰/۵۷	۰/۴۴	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۶۰	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال قبل
۰/۷۲	۰/۵۲	۰/۹۹	۰/۸۳	۰/۶۰	۰/۴۸	۰/۲۸	۰/۰۲۸	۰/۰۵۳	۰/۶۰	دچو و دیچو
۰/۵۷	۰/۴۸	۰/۹۹	۰/۷۲	۰/۵۹	۰/۵۲	۰/۴۳	۰/۰۲	۰/۰۴	۰/۵۹	مک‌نیکولز

جدول (۳) دقت هر الگو براساس خروجی بیزین

کنترل					تقلب					الگو
TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	TP Rate	FP Rate	Precision	F-measure	AUR	
۰/۴۹	۰/۴۲	۰/۹۹	۰/۴۹	۰/۵۳	۰/۵۷	۰/۵۰	۰/۰۱۸	۰/۰۳۵	۰/۵۳	جونز
۰/۵۳	۰/۴۷	۰/۹۹	۰/۶۹	۰/۴۶	۰/۵۲	۰/۴۶	۰/۰۱۸	۰/۰۳۵	۰/۴۷	تعدیل شده جونز
۰/۵۱	۰/۴۳	۰/۹۸	۰/۶۷	۰/۴۷	۰/۵۷	۰/۴۹	۰/۰۱۹	۰/۰۳۶	۰/۴۷	تعدیل شده جونز با نسبت ارزش دفتری
۰/۵۳	۰/۴۷	۰/۹۹	۰/۶۹	۰/۴۸	۰/۵۲	۰/۴۷	۰/۰۱۸	۰/۰۳۵	۰/۴۸	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال جاری
۰/۵۴	۰/۴۷	۰/۹۹	۰/۷۰	۰/۴۷	۰/۵۲	۰/۴۶	۰/۰۱۸	۰/۰۳۵	۰/۴۷	تعدیل شده جونز با بازده دارایی سال قبل
۰/۵۶	۰/۴۷	۰/۹۹	۰/۷۱	۰/۵۰	۰/۵۲	۰/۴۳	۰/۰۰۲	۰/۰۳۸	۰/۵۰	دجو و دیجو
۰/۵۵	۰/۵۲	۰/۹۹	۰/۷۰	۰/۴۲	۰/۴۷	۰/۴۵	۰/۰۱۸	۰/۰۳۴	۰/۴۱	مک نیکولز

داده‌های در دسترس به k قسمت مساوی تقسیم می‌شوند و هر مرتبه یک قسمت برای آزمون و سایر قسمت‌ها برای آموزش استفاده می‌شوند؛ در نتیجه، K مجموعه داده آموزش و آزمون به وجود می‌آید و برای هر یک الگویی جداگانه ساخته می‌شود و معیارهای ارزیابی محاسبه می‌شوند؛ در نهایت، میانگین نتیجه ارزیابی به منزله تخمین نهایی برای کارایی الگوی بررسی شده گزارش می‌شود. در این پژوهش داده‌ها به ۱۰ قسمت تقسیم شدند و در گام اول، یک قسمت برای آزمون و ۹ قسمت دیگر برای آزمایش استفاده و الگوسازی انجام شده است و به همین ترتیب ۱۰ الگوی ارائه شده و در نهایت، میانگین الگوها در نظر گرفته شده است. نکته جالب توجه دیگر در هنگام سنجش عملکرد یک الگو، میزان خطای نوع اول^۲ و خطای نوع دوم^۳ است. خطای نوع اول زمانی رخ می‌دهد که یک شرکت متقلب،

برای ارزیابی الگوهای ارائه شده از سه معیار مطرح در حوزه الگوسازی استفاده شده است. ابتدا از اعتبارسنجی متقابل^۱ استفاده شد. برای ارزیابی یک الگو به طور معمول داده‌ها به دو دسته آموزش و آزمون تقسیم می‌شوند: داده‌های آموزش برای ساخت الگو و داده‌های آزمون که هنگام ساخت الگو دیده نشده‌اند، برای ارزیابی به کار می‌روند. از آنجا که در مسئله بررسی شده تعداد داده‌های تقلب بسیار کم است، تقسیم این داده‌ها به آموزش و آزمون موجب می‌شود تعداد بسیار کمی از داده‌های تقلب در زمان ارزیابی حضور داشته باشند و به نتایج به دست آمده به اندازه کافی اعتماد نمی‌شود. در روش ارزیابی متقابل، تک تک داده‌ها هم در زمان آموزش و هم در زمان ارزیابی استفاده می‌شوند؛ بنابراین، نتایج نشان می‌دهد الگوی مرتبط تا چه اندازه تعمیم‌پذیر و مستقل از داده‌های آموزشی است. روش کار بدین صورت است که

2. False negative (FN)

3. False positive (FP)

1. Cross validation

نتایج و پیشنهادها

پیش‌بینی شرکت‌های متقلب، از مطالعه‌های بااهمیت در حوزه مالی است. با پیش‌بینی تقلب و جلوگیری از آن، نتایج بسیار رضایت‌بخشی به دست می‌آید. در این پژوهش از الگوی درخت تصمیم، شبکه‌های عصبی و روش بیزین که از روش‌های داده‌کاوی‌اند، برای پیش‌بینی تقلب و بررسی آن با مدیریت سود استفاده شده است.

نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش نشان داد اطلاعات صورت‌های مالی، قدرت پیش‌بینی‌کننده بالایی دارند و همه الگوهای اقلام تعهدی با تقلب ارتباط دارند و الگوی درخت تصمیم نسبت به شبکه‌های عصبی و روش بیزین ارتباط بیشتری را نشان می‌دهد. از بین الگوهای اقلام تعهدی نیز الگوی اقلام تعهدی تعدیل‌شده جونز با نسبت ارزش دفتری بیشتری دقت و بالاترین ارتباط با تقلب را نشان می‌دهد. نتایج این پژوهش با نتایج پژوهش مشایخی و حسین‌پور (۲۰۱۶) مبنی بر استفاده مدیریت شرکت‌های مشکوک به تقلب از یکی از روش‌های مدیریت سود و نیز پژوهش هسان و همکاران (۲۰۱۳) مبنی بر افزایش اقلام تعهدی در سال‌های منتهی به ارائه صورت‌های مالی متقلبانه مطابقت دارد. به‌علاوه با نتایج پژوهش آسار (۲۰۱۹) مبنی بر اینکه افزایش غیرعادی اقلام تعهدی ممکن است نشانه‌ای از وجود تقلب باشد، هماهنگی دارد. هرچند نتایج پژوهش جونز و همکاران (۲۰۰۸) نشان‌دهنده وجود ارتباط بین مدیریت سود و صورت‌های مالی متقلبانه است، نتایج نشان می‌دهد الگوهای دجو و دیچو (۲۰۰۲) و مک‌نیکولز (۲۰۰۲) قدرت پیش‌بینی‌کنندگی بیشتری برای تقلب دارند که شاید به دلیل تفاوت در نوع جامعه آماری باشد.

شرکتی بدون تقلب معرفی شود و خطای نوع دوم هنگامی به وقوع می‌پیوندد که شرکتی بدون تقلب در طبقه شرکت‌های متقلب قرار گیرد. طبقه‌بندی یک شرکت متقلب به منزله شرکتی بدون تقلب سبب گرفتن تصمیمات اشتباهی می‌شود که ممکن است خسارت مالی شدیدی را به دنبال داشته باشد. طبقه‌بندی اشتباه یک شرکت بدون تقلب به منزله متقلب ممکن است با هدر دادن زمان موردنیاز، به بررسی‌های بیشتر احتیاج پیدا کند و هزینه‌های حسابرسی را افزایش دهد. اگرچه هدف همه الگوها کاهش هر دو نوع این خطاهاست، الگویی برتری دارد که در آن میزان خطای نوع اول کمتر از نوع دوم باشد. به‌علاوه سطح زیر منحنی مشخصه عملکرد سیستم (ROC) نموداری است که برای ارزیابی یک الگوریتم طبقه‌بندی دودویی به کار می‌رود. این منحنی میزان TPR براساس FPR در رابطه زیر نشان داده شده است. در این روابط، TP و TN به ترتیب نشان‌دهنده تعداد شرکت‌های متقلب و غیرمتقلب است که به درستی تشخیص داده شده‌اند. مقادیر FP و FN نیز به ترتیب، تعداد شرکت غیرمتقلب و متقلبی را نشان می‌دهد که اشتباه تشخیص داده شده‌اند.

$$TPR = \frac{TP}{TP + FN}$$

$$FPR = \frac{FP}{FP + TN}$$

نقاط روی این نمودار مقادیر FPR و TPR را به ازای پیکربندی‌های مختلف الگوریتم نشان می‌دهد. سطح زیر منحنی مشخصه سیستم (AUR)، از معیارهای ارزیابی عملکرد سیستم است و هرچه مقدار آن بیشتر باشد، الگوریتم بررسی شده بهتر ارزیابی می‌شود.

حاکمیت شرکتی بهبود بخشید. در نظر گرفتن سایر روش‌های انجام تقلب مانند ارائه کمتر یا بیشتر از واقع سود یا تفکیک مدیریت سود واقعی از مدیریت سود تعهدی نیز ممکن است سبب بهبود نتایج در پژوهش‌های بعدی شود. در ضمن بررسی اقلام صورت‌های مالی دستکاری شده به وسیله مدیریت و میزان فراوانی نحوه انجام تقلب نیز ممکن است به پیش‌بینی و کشف تقلب کمک شایانی کند. به علاوه باید تغییرات اقلام تعهدی در شرکت‌های متقلب قبل از انجام تقلب و بعد از کشف تقلب بررسی شود.

منابع فارسی

اعتمادی، ح.، و زلفی، ح. (۱۳۹۲). کاربرد رگرسیون لجستیک در شناسایی گزارشگری مالی متقلبان. *مجله دانش حسابرسی*، ۱۳، ۱۶۳-۱۴۵.

جهانپور، ک.، و صادقی، ح. (۱۳۹۴). انواع شبکه‌های عصبی، ساختار و مزایای آنها. دومین کنفرانس بین‌المللی آینده پژوهی، مدیریت و توسعه اقتصادی. دانشگاه تربت حیدریه.

خلیفه سلطانی، الف.، حسینی، ع.، و مددی‌ورزقانی، ب. (۱۳۹۲). بررسی رابطه بین مدیریت سود و تقلب در صورت‌های مالی (پایان‌نامه کارشناسی ارشد). دانشگاه الزهراء. تهران.

خلیلی، ش.، و پاشازاده، س. (۱۳۹۳). طبقه‌بندی داده‌های حساب‌های جاری بانک با استفاده از درخت تصمیم. دومین کنفرانس دانش پژوهان کامپیوتر و فناوری اطلاعات. دانشگاه تبریز.

خواجوی، ش.، و ابراهیمی، م. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر سازوکارهای حاکمیت شرکتی در تقلب در صورت‌های مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در

یافته‌های این پژوهش برای استفاده‌کنندگان از صورت‌های مالی و پژوهشگرانی کاربرد دارد که در زمینه مدیریت سود و تقلب پژوهش انجام می‌دهند؛ به عبارت دیگر، سازمان بورس اوراق بهادار تهران می‌تواند با تولید نرم‌افزاری کاربردی، شرکت‌های دارای مدیریت سود را شناسایی و با بررسی آنها از وقوع تقلب جلوگیری کند و از این طریق اعتماد سهامداران را افزایش دهد. به علاوه سهامداران و اعتباردهندگان - به منزله اشخاصی که از تقلب ضرر و زیان جبران‌ناپذیری بر آنها وارد می‌شود - از این طریق قادرند ضرر و زیان خود را کاهش دهند. حساب‌برسان و سایر ناظران بر بازار سرمایه نیز قادرند بدین وسیله قدرت کشف تقلب خود را افزایش دهند؛ البته باید در نظر داشت که به دلیل ماهیت شرکت‌های واسطه‌گری، این شرکت‌ها از نمونه انتخابی حذف شده‌اند که سبب می‌شود امکان تعمیم یافته‌های پژوهش به همه شرکت‌ها وجود نداشته باشد و بررسی موضوع در اینگونه شرکت‌ها باید به صورت جداگانه بررسی شود. دسترسی نداشتن به اطلاعات شرکت‌های غیربورسی از محدودیت‌های دیگر این پژوهش است که سبب می‌شود امکان تعمیم نتایج پژوهش به همه شرکت‌ها وجود نداشته نباشد. متأسفانه از بزرگ‌ترین محدودیت‌های پژوهش دسترسی نداشتن به همه شرکت‌های متقلب به دلیل انتشار نیافتن به وسیله بورس اوراق بهادار و جامعه حسابداران رسمی یا دسترسی نداشتن به اطلاعات آنها در سال‌هایی است که تقلب آنها محرز شده است. از محدودیت‌های دیگر این پژوهش وجود نداشتن معیاری برای اندازه‌گیری میزان اهمیت تقلب انجام شده است. در پژوهش‌های بعدی می‌توان نتایج را از طریق اضافه کردن ویژگی‌های

فرقاندوست حقیقی، ک.، هاشمی، ع.، و فروغی دهکردی، الف. (۱۳۹۳). مطالعه رابطه مدیریت سود و امکان تقلب در صورت‌های مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *مجله دانش حسابرسی*، ۱۴ (۵۶)، ۴۷-۶۸.

قادرزاده، ک.، کردستانی، غ.، و حقیقت، ح. (۱۳۹۶). شناسایی و رتبه‌بندی عوامل مؤثر بر سطح افشای مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها با رویکرد داده‌کاوی، *مجله پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی*، ۱۱، ۴۶-۷.

قیداری، ع. (۱۳۹۸). تأثیر مدیریت سود بر تقلب مالی و بحران مالی. سومین کنفرانس ملی پژوهش‌های نوین حسابداری و مدیریت در هزاره سوم. تهران.

کردستانی، غ.، و مدافعی، پ. (۱۳۹۱). بررسی توانایی مدل مبتنی بر درآمد اختیاری در مقایسه با مدل مبتنی بر ارقام تعهدی برای ارزیابی مدیریت سود. همایش ملی حسابداری و حسابرسی. دانشگاه سیستان و بلوچستان، ۹۳۰-۹۱۶.

کمیته تدوین استانداردهای حسابرسی. (۱۳۹۶). استانداردهای حسابرسی. استاندارد حسابرسی ۲۴۰. سازمان حسابرسی.

مشایخی، ب.، و حسین‌پور، الف. (۱۳۹۵). بررسی رابطه بین مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی در شرکت‌های مشکوک به تقلب بورس اوراق بهادار تهران. *فصلنامه علمی - پژوهشی مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۴۹، ۲۹-۵۲.

References

Alamtabriz, A., Zandiye, M., & Mohammadrahimi, A. R. (2011). Meta-Heuristic Algorithms in Combinatorial Optimization, Neural Networks, Simulated

بورس اوراق بهادار تهران. *مجله مدیریت دارایی و تأمین مالی*، ۶ (۲)، ۷۱-۸۴.

ذاکری، ح. (۱۳۸۹). چارچوب نظری دستکاری در حساب‌ها. *دانش و پژوهش حسابداری*، ۲۱، ۴۴-۳۶.

راعی، ر.، و بستان‌آرا، م. (۱۳۹۵). مقایسه کارایی مدل‌های رگرسیون با رویکرد تحلیل مؤلفه‌های اصلی (PCA) و شبکه‌های عصبی مصنوعی در پیش‌بینی بازده غیرعادی. *مجله مدیریت دارایی و تأمین مالی*، ۴ (۱)، ۱۸-۱.

رحمانی، ع.، و اسماعیلی، غ. (۱۳۸۹). کارایی شبکه‌های عصبی رگرسیون لجستیک و تحلیل تمایزی در پیش‌بینی نکول. *مجله اقتصاد مقداری*، ۷ (۴)، ۱۷۲-۱۵۱.

زادمهر، الف.، موسوی، ن.، و جنانی، م. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر انگیزه تقلب بر مدیریت سود شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. هفتمین کنفرانس ملی کاربردهای حسابداری و مدیریت. تهران.

زجاجی، ز. (۱۳۸۷). تشخیص نفوذ در شبکه‌های کامپیوتری با استفاده از یادگیری حساس به هزینه (پایان‌نامه کارشناسی). دانشگاه اصفهان.

صفرزاده، م. (۱۳۸۹). توانایی نسبت‌های مالی در کشف تقلب در گزارشگری مالی: تحلیل لاجیت. *مجله دانش حسابداری*، ۱، ۱۶۳-۱۳۷.

عالم‌تبریز، الف.، زندیه، م.، و محمدرحیمی، ع. (۱۳۸۷). الگوریتم‌های فراابتکاری در بهینه‌سازی ترکیبی: شبکه عصبی، آنیل شبیه‌سازی‌شده. تهران: صفار-اشراقی.

- using data mining. *Journal Management System*, 6 (2), 7-46. (In Persian).
- [30]Gheidari, A. (2019). The impact of earnings management on financial fraud and financial crisis. Third national conference on accounting and management research in the third millennium. Tehran. (In Persian).
- Hasnan, S., Abdul Rahman, R., & Mahenthiran, S. (2013). Management motive, weak governance, earnings management and fraudulent financial reporting malaysian evidence. *Journal of International Accounting Reserch*, 12, 1-27. Doi: 10.2308/jiar-50353
- Healy, P. (1985). The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7, 85–107.
- Howe, M. A. (1999). Management fraud and earnings management: Fraud versus GAAP as a means to increase reported income (Ph.D. Dissertation). University of Connecticut.
- Ines, A. (2017). The value relevance of accounting fraud and discretionary accruals. *International Research Journal of Finance and Economics*, 163, 73-89.
- Jahanpur, K., & Sadeghi, H. (2016). Types of neural networks, their structure and their benefits. 2nd International conference on futures study, management and economical development. University of Torbat Heydarieh. (In Persian).
- Jayanthi, S. K., & Sasikala, S. (2013). REPTree classifier for indentifying spam in web search earnings. *IJSC*, 3 (2), 498–505. Doi: 10.21917/ijsc.2013.0075.
- Jones, J. (1991). Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*, 29, 193-228. Doi: 10.2307/2491047.
- Jones, K. L., Krishnan, G. V., & Melendrez, K. D. (2008). Do models of discretionary accruals detect actual cases of fraudulent and restated earnings? An empirical analysis. *Contemporary Accounting Research*, 25 (2), 499-531. Doi: 10.1506/car.25.2.8.
- Khajavi, S., & Ebrahimi, M. (2018). Investigating the impact of corporate governance mechanisms on financial Annealing, Genetic Algorithms, Eta. Tehran: Safar - Eshraghi press. (In Persian).
- Asare, K. (2019). How informative are fraud and non-fraud firms' earnings? *Journal of Forensic and Investigative Accounting*, 11, 309-331.
- Audit Standards Committee. (2017). Audit standards, audit standard 240. Audit org. (In Persian).
- Beneish, M. D. (1997). Detecting GAAP violation: Implications for assessing earnings management among firms with extreme financial performance. *Journal of Accounting and Public Policy*, 16 (3), 271-309. Doi: 10.1016/S0278-4254(97)00023-9.
- Beneish, M. D. (1999). The detection of earnings manipulation. *Financial Analysts Journal*, 55 (5), 24-36. Doi: 10.2469/faj.v55.n5.2296.
- Dechow, P., & Dichev, I. (2002). The quality of a accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*, 77 (1), 35-59. Doi: 10.2308/accr.2002.77.s-1.35.
- Dechow, P., Larson, C., & Sloan, R. (2011). Predicting material accounting misstatements. *Contemporary Accounting Research*, 28 (1), 17-82. Doi: 10.1111/j.1911-3846.2010.01041.x
- Dechow, P., Sloan, R., & Sweeney, A. (1995). Detecting earnings management. *The Accounting Review*, 70 (2), 193-225. Doi: stable/248303.
- Etemadi, H., & Zalaghi, H. (2013). Logistic regression in detecting of fraudmental financial statements with using financial ratios. *Journal of Audit Science*, 13 (51), 5-23. (In Persian).
- Forghandost Haghghi, K., Hashemi, S. A., & Foroghi Dehkordi, A. (2014). Study of the relationship between earnings management and fraudulent financial statements of companies listed in Tehran Stock Exchange. *Audit Science*, 56, 47-68. (In Persian).
- Ghaderzadeh, S. K., Kordestani, G., & Haghghat, H. (2017). Identifying and ranking factors influencing levels of corporate social responsibility disclosure

- Empirical Studies in Financial Accounting Quarterly, 13 (49), 29-52. (In Persian).
- McNichols, M. F. (2002). Discussion of the quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*, 77, 61-69. Doi: 10.2308/accr.2002.77.s-1.61.
- Nasir, A., Jahangir, A., Rushdi, M., Razzaque, R. M. R., & Ahmed, K. (2018). Real earnings management and financial statement fraud: Evidence from Malaysia. *International Journal of Accounting and Information Management*, 26 (2), 508-526.
- Perols, J. L., & Lougee, B. A. (2011). The relation between earnings management and financial statement fraud. *Advances in Accounting*, 27 (1), 39-53. Doi: 10.1016/j.adiac.2010.10.004.
- Powell, L., Jubb, C., Lange, P., & Smith, K. L. (2005). The distinction between aggressive accounting and financial reporting fraud: Perception of auditors. Afaanz Conference, July 3-5, Auckland, New Zealand.
- Quinlan, J. (1987). Simplifying decision trees. *International Journal of Man Machine Studies*, 27 (3), 221-234. Doi: 1721.1/6453.
- Raei, R., & Bostanara, M. (2016). Artificial neural networks versus old regression models using principal components analysis in forecasting unexpected returns. *Asset Management & Financing*, 4 (1), 1-18. (In Persian).
- Rahmani, A., & Esmaili, Gh. (2011). The efficiency of neural networks, logistic regression & discriminant analysis in defaults prediction. *Quantitative Economics*, 7 (4), 151-172. (In Persian).
- Ramírez-Orellana, A., María, J., Martínez-Romero, A., & Teresa Mariñ, N. (2017). Measuring fraud and earnings management by a case of study: Evidence from an international family business. *European Journal of Family Business*, 7, 41-53. Doi: 10.1016/j.ejfb.2017.10.001.
- Ravisankar, P., Ravi, V., Raghava Rao, R., & Bose, I. (2011). Detection of financial statement fraud and feature selection using data mining techniques. *Decision Support Systems*, 50, 491-500. Doi: 10.1016/j.dss.2010.11.006.
- statements fraud of the listed companies in Tehran Stock Exchange. *Asset Management & Financing*, 6 (2), 71-84. (In Persian).
- Khalifeh Soltani, S. A., Hosseini, A., & Madadi Varzeghani, B. (2013). Investigate the relationship between earnings management and fraud in financial statements. (MA Thesis). Tehran, Alzahra University. (In Persian).
- Khalili, Sh., & Pashazade, S. (2014). Classification of current bank accounts data using decision tree. Second Computer science conference on computer and information technology. Tabriz University. (In Persian).
- Kordestani, G. & Modafei, P. (2012). Investigating the ability of optional income model in comparison with accrual based model for earning management. Conference on Accounting and Auditing. University Sistan and Baluchestan. (In Persian).
- Kothari, S., Leone, A., & Charles, W. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39 (1), 163-97. Doi: 10.1016/j.jacceco.2004.11.002.
- Landsittel, D. L. (2000). Auditing: Some current challenges. Paper presented at the plenary session of the AAA Auditing Section Mid-Year Conference, Newport Beach, CA.
- Larcker, D. F., & Richardson, S. A. (2004). Fees paid to audit firms, accrual choices and corporate governance. *Journal of Accounting Research*, 42 (3), 625-56. Doi: 10.1111/j.1475-679X.2004.t01-1-00143.x.
- Lin, C., Chiu, A., Huang, S., & Yen, D. (2015). Detecting the financial statement fraud: The analysis of the differences between data mining techniques and experts' judgments. *Knowledge-Based Systems*, 89, 459-470. Doi: 10.1016/j.knosys.2015.08.011.
- Mashayekhi, B., & Hosseinpour, A. H. (2016). The relationship between real earnings management and accrual earnings management in companies suspected of fraud listed in Tehran Stock Exchange.

- in Tehran Stock Exchange. 7th national conference on accounting and management applications. (In Persian).
- Zakeri, H. (2010). Theoretical framework for manipulating accounts. *Accounting Research and Science*, 21, 36-44. (In Persian).
- Zojaji, Z. (2008). Detect penetration in computer networks using cost-conscious learning. Faculty of computer engineering. (Master's Thesis). University of Isfahan. (In Persian).
- Safarzadeh, M. H. (2010). The ability of financial ratios in detecting fraudulent financial reporting: Logit analysis. *Journal of Accounting Knowledge*, 1 (1), 137-163. (In Persian).
- Witten, I. H., & Frank, E. (2005). *Data mining: Practical Machine Learning Tools and Techniques*. The United States of America, Morgan Kaufmann Series in Data Management Systems. America: Morgan.
- Zadmehr, E., Mousavi, S. N., & Jenani, M. H. (2018). The effect of fraud motivation on earnings management of companies listed