

بسمه تعالی

پاسخ به داوری مقاله

"The Effect of Correlogram Properties on Blind Steganalysis in JPEG Images"

با سلام و احترام

ضمن عرض تشکر از داوری دقیقی که در آن نشریه محترم در خصوص مقاله مذکور انجام شده است، نظرات دقیق و بسیار ارزشمند داوران محترم به دقت بررسی شده و اصلاحات لازم در نسخه جدید پیش نویس مقاله انجام گرفته است. اقدامات انجام شده برای اصلاح مقاله به تفکیک در مقابل نظرات داوران محترم به شرح زیر صورت گرفته است که با رنگ مشکی و با فونت همین پاراگراف نوشته شده است.

با تشکر فراوان

نویسنده مسؤول: مریم حسن زاده

استادیار دانشکده فنی و مهندسی

دانشگاه شاهد-تهران

Reviewer A:

> 1) Summary of the manuscript:

> 1- The aim of the paper is to investigate the effect of correlogram properties on blind steganalysis in JPEG images

> 2) Which best describes the contribution of the work?

> Moderate contribution (*)

> Comments: :

> 3) What is your opinion about the title and the abstract?

> Good (*)

> Comments:

> 4) Are the references suitable?

> No - More and newer references should be included. (*)

پاسخ:

با تشکر از دقت نظر داور محترم، بدین منظور مقالات جدیدتر نیز به دقت بررسی شدند که البته گزینه جدیدی در زمینه تأثیر محتوی بر نهان کاوی و به خصوص کرلوگرام ارائه نشده نبود. با این وجود یک منبع جدید و مرتبط اضافه شده است.

> Comments::

>

> 5) How is the overall organization of the manuscript?

> Well organized.

> Comments: :

> 6) Is the manuscript fluently written (in English)?

> Yes, well written.

> Comments::

> 7) Is the coverage of the topic comprehensive and balanced?

> :

> The arguments are incomplete, but can be completed. (*)

پاسخ:

با تشکر از داور محترم، مقاله به طور کلی بازبینی شد و تغییراتی صورت گرفت که جزئیات تغییرات انجام شده به طور خاص در بند ۱۱ مقابل نظرات داور محترم ذکر شده است.

> Comments: :

> 8) Evaluate the technical correctness of the work:

> 9) Overall decision:

> Decision is to be made after revisions. (*)

> Comments: :

> 10) How confident are you about your review?

> Fairly confident

> 11) Overall comments to the author(s):

> Paper title: The Effect of Correlogram Properties on Blind Steganalysis in JPEG Images

> 1- The aim of the paper is to investigate the effect of correlogram properties on blind steganalysis in JPEG images.

> 2- The paper has good structure and the quality of writing is satisfactory.

> 3- As a journal paper, it is a short paper and it worth to add some missing introductory materials such as more discussion about followings:

> a. It is needed to discuss more on correlogram properties of an image since it is not a trivial topic. An example image and its correlogram plot would be helpful.

پاسخ:

با تشکر فراوان، نظر ارزشمند داور محترم اعمال شد و بخش ۳ مقاله پاراگراف های ۴ الی ۶ و تصویر نمونه و کرلوگرام آن (تصویر ۱) برای شرح بیشتر منظور شد.

> b. To clarify more, the authors should introduce “SEM” and its role in Steganalysis, since they did not provide any reference for the idiom.

پاسخ:

با تشکر از توجه و دقت نظر داور محترم، شرح لازم بر جزئیات مذکور اضافه شد و بخش ۲-B پاراگرافهای ۲-۷ و جدول ۱ بدین منظور در نظر گرفته شد.

> c. In experiments section, the concept of “scope” is not clear and needs more discussion.

پاسخ:

جهت اعمال نظر داور محترم، فرمول ۳ مربوطه در بخش ۴ برای خوانایی و فهم بیشتر بازنویسی شد.

> d. The terms precision, recall, specificity and accuracy are used without any reference or discussion.

پاسخ:

با تشکر از نظردقیق داور محترم، بخش ۲-B در پاراگرافهای ۲ تا ۷ اصلاح و تغییراتی صورت گرفت و همچنین در جدول ۱ تعاریف لازم ارائه شد.

> e. ...

> 12) Strengths and Weaknesses of the paper:

>

Reviewer B:

1) Summary of the manuscript

نویسندگان پیشنهاد نمودند با استفاده از ویژگیهای کرولوگرام میتوانند تصاویر مخفی شده را از تصاویر مخفی نشده تشخیص دهند .

2) Which best describes the contribution of the work?

انها با آزمایش ادعا کردند این عمل شدنی است .

) Which best describes the contribution of the work? *

Moderate contribution (*)

Comments*

3) What is your opinion about the title and the abstract?*

Good (*)

4) Are the references suitable?*

Yes - The author(s) surveyed appropriate references.

5) How is the overall organization of the manuscript?*

Well organized.

6) Is the manuscript fluently written (in English)?*

Yes, well written.

7) Is the coverage of the topic comprehensive and balanced?*

Yes, the author(s) sufficiently covered the topic.

8) Evaluate the technical correctness of the work*

The arguments are incomplete, but can be completed. (*)

Comments

نویسندگان با آزمایش بر روی تصاویر ادعایی را ارائه نمودند. اگر بتوان یک دید تکنیکال برای کار خود ارائه دهند بهتر خواهد بود .

9) Overall decision*

Accept as is. (*)

Comments*

10) How confident are you about your review?*

Quite confident

11) Overall comments to the author(s)

12) Strengths and Weaknesses of the paper:

قوت: انگلیسی روان
عیب: نداشتن تحلیل علمی

پاسخ به نظرات داور محترم دوم:

با تشکر فراوان از نظرات دقیق و ارزشمند داور دوم، در مقاله مذکور بازبینی های کلی انجام شده است و تغییرات لازم با در نظر گرفتن نظرات داوران محترم انجام شده است. در نسخه جدید مقاله زیر تغییرات و اضافات مقاله در متن خط کشیده شده است. علاوه بر این اشکال و جداول لازم نیز اضافه شده است (در بخش پاسخ به نظرات داور اول نام برده شده است).